

**PRÁCTICAS PEDAGÓGICAS DE LOS(AS) PROFESORES(AS)
DEL PROGRAMA DE TRABAJO SOCIAL DE LA
UNIVERSIDAD DEL VALLE, CALI**



**FACULTAD DE HUMANIDADES
ESCUELA DE TRABAJO SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO
UNIVERSIDAD DEL VALLE**



Coordinador investigación:

PROFESOR: ARIZALDO CARVAJAL BURBANO

Investigadores:

APELLIDOS	NOMBRE	Lorza Torres	Angela Beatriz
Aranzazu Bustamante	Luisa Fernanda	Martinez Alvarez	Dahian Andrea
Blanco Botín	Diana Marcela	Mejia Restrepo	Francy Elvira
Castaño Orozco	Cristian Sebastián	Montero Wagner	Erika María
Chedraui Arcos	Georgiana	Obando Apraez	Carol Viviana
Córdoba Salinas	Claudia Melissa	Patiño Martínez	Ricardo
Daza Velasco	Katherine	Pérez Palacios	Diana Melissa
Díaz Rebolledo	Carol Julieth	Perlaza Camacho	Lina Marcela
Garcés Morales	Karyna	Prada Agudelo	Eslin Dahyana
Guevara López	Luna Mariana	Quintero Millán	Mónica Andrea
Herrera Ospina	Andrea	Quiñonez Diaz	Bladimir
Jiménez Chimunja	Angela Patricia	Rendón Mejía	Perla Johana
Latorre Saenz	Lida Jhoana	Rúa Muñoz	Lina Marcela
Llanos Millán	Laura Fanaya	Santana Quintero	Maira Alejandra
		Zarkar Hurtado	Clarissa

Diseño Portada: Angela Beatriz Lorza, Carol Diaz y Bladimir Quiñonez

CURSO DISEÑO DE SONDEO (GRUPO 01)

Cali, Junio de 2014

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN

CAPÍTULO I

CONSIDERACIONES GENERALES DEL ESTUDIO

1.1. El objeto de investigación

1.2. Metodología

CAPÍTULO II

PRÁCTICAS PEDAGÓGICAS: Articulaciones teóricas

CAPÍTULO III

ESCUELA DE TRABAJO SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO DE LA UNIVERSIDAD DEL VALLE. Una mirada al contexto

CAPÍTULO IV

CARACTERÍSTICAS SOCIO-ECONÓMICAS DEL(LA) ESTUDIANTE

CAPÍTULO V

CARACTERÍSTICAS FAMILIARES DEL(LA) ESTUDIANTE

CAPÍTULO VI

IMAGEN DEL(LA) DOCENTE

CAPÍTULO VII

CRITERIOS DE ELECCIÓN DE PROFESORES(AS)

CAPÍTULO VIII

RELACIONES PROFESOR(A)- ESTUDIANTE

CAPÍTULO IX

RELACIONES DE PODER

CAPÍTULO X

DIDÁCTICA/SABER PEDAGÓGICO

CAPÍTULO XI

USO DE TICS

CAPÍTULO XII

EVALUACIÓN

CONCLUSIONES

BIBLIOGRAFÍA

ANEXOS

1. Encuesta aplicada
2. Manual de codificación
3. Tabla de frecuencias

LISTADO DE CUADROS

1. Matrícula Programa de Trabajo social
2. Semestre que cursa
3. Estado civil
4. Lugar de nacimiento
5. Lugar residencia
6. Actividad realizada
7. Horas semanales dedicadas a actividad laboral
8. Semestre que cursa por Trabajo actual
9. Semestre que cursa por Dispone de un computador portátil
10. Con quién vive
11. Quién financia sus estudios
12. De quién depende económicamente
13. Con quién vive según De quien depende económicamente
14. Semestre que cursa por Dispone de un computador portátil

15. Influencia opinión de los demás a la hora de construir una imagen sobre algún profesor o profesora
16. Un profesor(a) representa para usted
17. Imagen actual de un(a) profesor(a) de Trabajo social de Univalle
18. Importancia tipo de evaluación al elegir docente
19. Relevancia metodología utilizada al elegir docente
20. Influencia curso ya visto al elegir docente
21. Influencia comentarios al elegir docente
22. Influencia formación académica al elegir docente
23. Comunicación con los (as) profesores (as) de Trabajo Social
24. Sentimiento que suscita los y las docentes de Trabajo Social
25. Tipo de interacción que establece con el(la) docente
26. Relación con los(as) docentes
27. Grado de empatía que posee con los y las docentes de Trabajo Social según importancia edad al elegir docente
28. Sentimiento que suscita las y los docentes de trabajo social según el género
29. Ejercicio de poder a través de las evaluaciones
30. Influencia posición jerárquica del profesor(a) en su relación con los y las estudiantes
31. Grado de influencia del/la docente en el desarrollo de las dinámicas al interior del aula de clase
32. Acuerdo con que el docente sea quien construya el programa académico de cada asignatura según Semestre que cursa
33. Ejercicio de poder a través de las evaluaciones por Relevancia metodología utilizada al elegir docente
34. Elemento de comunicación fuera de clase
35. Actividades que relacionan los conocimientos adquiridos en clase con la vida cotidiana
36. Aportes didáctica a formación profesional
37. Participación en construcción dinámicas para la clase
38. Semestre que cursa Por Estrategias para desarrollar la clase
39. Semestre que cursa Por Estrategias para desarrollar la clase
40. Semestre que cursa Por Actividades que relacionan los conocimientos adquiridos en clase con la vida cotidiana

41. Estrategias para desarrollar la clase según el uso más frecuente dado al videobeam
42. Uso de los medios tecnológicos para la formación profesional según la disposición de un computador portátil
43. Grado de utilidad trabajos finales
44. Tipo de evaluación que más aporta a formación académica
45. Calidad de los(as) docentes de la Escuela de Trabajo Social
46. Como se siente en la carrera de trabajo social según semestre que cursa
47. Calidad de los(as) docentes de la Escuela de Trabajo Social según semestre que cursa

LISTADO DE GRÁFICAS

1. Género
2. Edad
3. Tipo de colegio del que egresó
4. Modalidad colegio
5. Tipo posesión residencia
6. Estrato
7. Trabajo actual
8. Incidencia actividad laboral en rendimiento académico
9. Hermanos(as) que estudian en universidad pública
10. Hermanos(as) que estudian en universidad privada
11. Hermanos(as) profesionales
12. Formación profesional de los padres
13. Dispone de un computador en casa
14. Dispone de un computador portátil
15. Acceso a internet
16. Personas a cargo
17. Influencia apariencia física en la imagen que construye sobre un profesor o profesora
18. Influencia vestido en la imagen que tiene de un(a) profesor(a)
19. Preferencia docente según genero

20. Importancia edad al elegir docente
21. Grado de empatía que posee con los y las docentes de Trabajo Social
22. Actividades extra académicas con profesores (as) de Trabajo Social fuera del área de clase
23. Acuerdo con que el docente sea quien construya el programa académico de cada asignatura
24. Quién toma las decisiones en el aula de clase
25. Principal actividad que realiza el profesor(a) en sus cursos
26. Estrategias para desarrollar la clase
27. Principal medio tecnológico utilizado
28. Frecuencia utilización medios tecnológicos dentro del aula
29. Uso más frecuente dado al videobeam
30. Opinión uso que hace el/la docente del videobeam
31. Opinión dominio que tienen los/las profesores/as de los medios tecnológicos
32. Uso de los medios tecnológicos para formación profesional
33. Medición nivel de conocimiento con exámenes
34. Exámenes como criterio de evaluación de los cursos
35. Tipo de evaluación cursos
36. Valoración de cursos
37. Cómo se siente en la carrera de Trabajo social

INTRODUCCIÓN

Este Informe final presenta los resultados del estudio “Prácticas pedagógicas de los(as) profesores(as) del Programa de Trabajo social de la Universidad del Valle, Cali”, realizado en el marco del curso Diseño de Sondeo del Programa Académico de Trabajo Social de la Universidad del Valle, período Febrero-Junio de 2014.

El estudio consta de doce capítulos: En el primero se hace la presentación del objeto de investigación y la metodología utilizada. El segundo se refiere a las articulaciones teóricas, sobre prácticas pedagógicas y las dimensiones del estudio. El marco contextual se presenta en el tercer capítulo. En el cuarto y quinto se realiza una descripción de las características socio-económicas y familiares del(la) estudiante. El sexto analiza la imagen del(la) docente. Los criterios de elección de profesores(as) se trabaja en el séptimo. En los capítulos octavo y noveno se estudian las relaciones profesor(a)- estudiante y las relaciones de poder. La didáctica/saber pedagógico y el uso de tics, se abordan en los capítulos décimo y onceavo; y en el doceavo se analizan la parte relativa a la evaluación.

Como en otros estudios de este curso nos es grato presentar esta investigación aplicada y formativa. Hay que señalar que este es un texto abierto, para la discusión, para ser alimentado permanentemente.

Agradecemos a los y las estudiantes del Programa de Trabajo social de la Universidad del Valle –sede Meléndez, quienes colaboraron con la encuesta, base de este estudio. A los (as) profesores(as) que amablemente dieron un espacio en sus cursos para aplicar la encuesta. Y a la Dirección de la Escuela de Trabajo Social y Desarrollo Humano, que financió las copias de la encuesta y la edición virtual (CD) del informe.

CAPÍTULO I

CONSIDERACIONES GENERALES DEL ESTUDIO

1.1. El objeto de investigación

Antecedentes:

Los estudios aplicados sobre prácticas pedagógicas docentes son escasos en la Universidad del Valle en general, y, en particular, en la Escuela de Trabajo Social y Desarrollo Humano.

En el marco del Curso Diseño de Sondeo, con el profesor Arizaldo Carvajal, se han realizado diversos estudios con el objetivo de caracterizar una población estudiantil y analizar sus imaginarios y percepciones sobre varios tópicos. Así, en esta dirección encontramos los siguientes trabajos de investigación cuantitativa formativa:

“Características y percepciones de los estudiantes de trabajo social de la Universidad del Valle-sede Cali” (Autores varios, 2005).

“Características, vivencias y percepciones de los estudiantes de la Universidad del Valle-sede Tuluá” (Autores varios, 2008a).

“Características e imaginarios sociales de los estudiantes de primer semestre de la Facultad de Humanidades de la Universidad del Valle, Cali, periodo agosto-diciembre de 2008” (Autores varios, 2008b).

“Imaginarios y percepciones de los estudiantes de la Universidad del Valle, sede Cali, sobre el trabajo social y los/as trabajadores/as sociales” (Autores varios, 2009).

“Sentidos y prácticas del uso de internet de los(as) estudiantes del programa de Trabajo social de la Universidad del Valle, Cali” (*Autores varios, 2012*).

“Relaciones amorosas de los/as estudiantes de la Universidad del Valle, Cali, sede Meléndez” (*Autores varios, 2013*).

Justificación:

“El estudio, además de brindar un espacio de aprendizaje en investigación cuantitativa a estudiantes de trabajo social”, contribuye a la Escuela de Trabajo Social y Desarrollo Humano. Este aporte va en dos direcciones: conocer las características de los estudiantes del Programa de Trabajo social y sus opiniones sobre las prácticas pedagógicas de sus docentes, y ser un insumo para mejorar dichas prácticas.

PREGUNTA:

¿Cuáles son las prácticas pedagógicas de los(as) profesores(as) del Programa de Trabajo social de la Universidad del Valle, Cali?

OBJETIVOS:**GENERAL:**

Identificar las prácticas pedagógicas de los(as) profesores(as) del Programa de Trabajo social de la Universidad del Valle, Cali

ESPECÍFICOS:

Realizar una caracterización socio-económica del(la) estudiante

Conocer las características familiares del(la) estudiante

Analizar la imagen del(la) docente

Ver los criterios de elección de profesores(as)

Indagar por las relaciones profesor(a)- estudiante

Mirar las relaciones de poder

Conocer la didáctica/saber pedagógico

Analizar el uso de tics

Indagar por la evaluación

1.2. Metodología

Siendo coherente con el Diseño de Sondeo –y con el objeto de estudio-, se trabajó con la técnica de encuesta social.

La encuesta social tiene una gran importancia y significado en la investigación cuantitativa. La encuesta es entendida como “la recolección sistemática de datos en una población o en una muestra de la misma, mediante el uso de entrevistas personales u otros instrumentos para obtener datos”. Para otros la encuesta es sólo una pluralidad de técnicas que se utilizan a nivel masivo. Una práctica de aplicación de un cuestionario a nivel de una población numerosa y dispersa. La encuesta constituye una estrategia de investigación basada en las declaraciones verbales de una población concreta. Así, la encuesta puede definirse como “la aplicación de un procedimiento estandarizado para recabar información (oral o escrita) de una muestra amplia de sujetos” (Cea, 2001:240). Es importante señalar que la encuesta no es el punto de partida de una investigación sino el punto de llegada. En otras palabras, la encuesta tiene sentido en un contexto investigativo.

Explicado en términos sencillos, la técnica de la encuesta social sigue los siguientes pasos: se parte de definir el objeto de investigación: problema-objetivos. Se hace la precisión conceptual de los elementos del estudio, se definen las variables, se hace una definición operacional, con el objetivo de precisar los referentes empíricos que estamos midiendo. Se define el marco muestral y el número de encuestados(as) -probabilística-. Sigue el diseño preliminar de la encuesta, de la cual se hace una prueba piloto para mirar su consistencia, claridad, etc. A partir de la prueba se diseña el formato final, que debe ser aplicado a la muestra escogida. Luego de realizadas las encuestas se les hace una lectura crítica, de corrección. En seguida, se diseña el Manual de codificación y se procede a la codificación de las encuestas, para su sistematización (generalmente con el *programa SPSS*). Los cuadros estadísticos, las gráficas, se analizan e interpretan. Y terminamos con la presentación del informe de investigación cuantitativa (Carvajal, 2012). Resumiendo:

- Objeto de investigación
- Conceptualización, operacionalización, variables, medición

- Muestreo
- Diseño Preliminar de la Encuesta
- Prueba piloto
- Diseño final
- Aplicación
- Lectura crítica
- Codificación
- Sistematización
- Análisis e interpretación
- Informe
- Socialización

En el estudio que nos ocupa se siguió todo este proceso de investigación cuantitativa.

Se definieron las dimensiones y las variables del estudio. Veamos:

I. CARACTERÍSTICAS SOCIO-ECONÓMICAS DEL(LA) ESTUDIANTE

1. Semestre que cursa
2. Género
3. Edad
4. Estado civil
5. Tipo de colegio del que egresó
6. Modalidad colegio
7. Lugar de nacimiento
8. Lugar residencia
9. Tipo posesión residencia
10. Estrato
11. Trabajo actual

12. Actividad realizada
13. Horas semanales dedicadas a actividad laboral
14. Incidencia actividad laboral en rendimiento académico

II. CARACTERÍSTICAS FAMILIARES DEL(LA) ESTUDIANTE

15. Hermanos(as) que estudian en universidad pública
16. Hermanos(as) que estudian en universidad privada
17. Hermanos(as) profesionales
18. Formación profesional de los padres
19. Con quién vive
20. Dispone de un computador en casa
21. Dispone de un computador portátil
22. Acceso a internet
23. Quién financia sus estudios
24. De quién depende económicamente
25. Personas a cargo

III. IMAGEN DEL(LA) DOCENTE

26. Influencia opinión de los demás a la hora de construir una imagen sobre algún profesor o profesora
27. Un profesor(a) representa para usted
28. Influencia apariencia física en la imagen que construye sobre un profesor o profesora
29. Influencia vestido en la imagen que tiene de un(a) profesor(a)
30. Imagen actual de un(a) profesor(a) de Trabajo social de Univalle

IV. CRITERIOS DE ELECCIÓN DE PROFESORES(AS)

31. Preferencia docente según género
32. Importancia edad al elegir docente
33. Importancia tipo de evaluación al elegir docente
34. Relevancia metodología utilizada al elegir docente

- 35. Influencia curso ya visto al elegir docente
- 36. Influencia comentarios al elegir docente
- 37. Influencia formación académica al elegir docente

V. RELACIONES PROFESOR(A)- ESTUDIANTE

- 38. Comunicación con los (as) profesores (as) de Trabajo Social
- 39. Sentimiento que suscita los y las docentes de Trabajo Social
- 40. Grado de empatía que posee con los y las docentes de Trabajo Social
- 41. Tipo de interacción que establece con el(la) docente
- 42. Actividades extra académicas con profesores (as) de Trabajo Social fuera del área de clase
- 43. Relación con los(as) docentes

VI. RELACIONES DE PODER

- 44. Acuerdo con que el docente sea quien construya el programa académico de cada asignatura
- 45. Quién toma las decisiones en el aula de clase
- 46. Ejercicio de poder a través de las evaluaciones
- 47. Influencia posición jerárquica del profesor(a) en su relación con los y las estudiantes
- 48. Grado de influencia del/la docente en el desarrollo de las dinámicas al interior del aula de clase

VII. DIDÁCTICA/SABER PEDAGÓGICO

- 49. Elemento de comunicación fuera de clase
- 50. Actividades que relacionan los conocimientos adquiridos en clase con la vida cotidiana
- 51. Principal actividad que realiza el profesor(a) en sus cursos
- 52. Estrategias para desarrollar la clase
- 53. Aportes didáctica a formación profesional
- 54. Participación en construcción dinámicas para la clase

VIII. USO DE TICS

- 55. Principal medio tecnológico utilizado
- 56. Frecuencia utilización medios tecnológicos dentro del aula
- 57. Uso más frecuente dado al videobeam
- 58. Opinión uso que hace el/la docente del videobeam
- 59. Opinión dominio que tienen los/las profesores/as de los medios tecnológicos
- 60. Uso de los medios tecnológicos para formación profesional

IX. EVALUACIÓN

- 61. Medición nivel de conocimiento con exámenes
- 62. Exámenes como criterio de evaluación de los cursos
- 63. Tipo de evaluación cursos
- 64. Grado de utilidad trabajos finales
- 65. Tipo de evaluación que más aporta a formación académica

- 66. Valoración de cursos
- 67. Calidad de los(as) docentes de la Escuela de Trabajo Social
- 68. Cómo se siente en la carrera de Trabajo social

Se diseñó colectivamente la encuesta, se aplicó la prueba piloto (a 28 estudiantes) y se hizo el formato final de la encuesta, que consta de 68 preguntas (Véase anexo No. 1).

El trabajo de aplicación dentro del grupo se dividió entre los estudiantes según semestre.

En la actualidad, en el Programa de Trabajo Social de la Universidad del Valle, sede Cali, hay matriculados 327 estudiantes, de los cuales hay 255 matriculados de 1º. a 8º. semestre. Los otros 72 son estudiantes “regados” en diversos semestres.

La unidad muestral de este estudio son los 255 matriculados de 1º. a 8º. Semestre. Las encuestas se realizaron en el mes de Abril de 2014. Al final se encuestaron 228 estudiantes, con una cobertura del 89.4%. Veamos:

Cuadro No. 1

MATRICULA PROGRAMA DE TRABAJO SOCIAL

SEMESTRE	No. Estudiantes*	No. Encuestas Aplicadas**	Cobertura %
1	65	56	86.1
3	54	49	90.7
5	47	43	91.5
7	48	39	81.3
8	41	41	100.0
Total	255	228	89.4

Fuente: * Nubia E. Murillo, secretaria Programa de Trabajo Social de la Universidad del Valle, sede Cali. , marzo 28 de 2014

** Encuesta aplicada

FICHA TÉCNICA:

Persona natural o jurídica que la realizó: Estudiantes de 7º. semestre del Programa de Trabajo Social de la Universidad del Valle, sede Cali.

Persona natural o jurídica que la encomendó: Profesor Arizaldo Carvajal y Estudiantes de 7º. Semestre del Programa de Trabajo Social de la Universidad del Valle.

Área (unidad muestral): Estudiantes de 1º a 8º semestre del Programa de Trabajo social de la Universidad del Valle, Cali, matriculados en el período Febrero- Junio de 2014 (**255**).

Tipo de muestra: probabilística-sistemática

Tamaño de la muestra: 228 estudiantes (89.4% de cobertura)

Margen de error calculado: 1.2%

Nivel de confianza: 95.5%

Temas:

Caracterización socio-económicas del(la) estudiante, características familiares del(la) estudiante, imagen del(la) docente, criterios de elección de profesores(as), relaciones profesor(a)- estudiante, relaciones de poder, didáctica/saber pedagógico, modelo cibernáutico-uso de tics y evaluación.

Preguntas concretas formuladas: 68

Fecha o período en que se efectuó: Abril de 2014

Técnica de recolección de datos: cuestionario autodiligenciado supervisado.

Aplicada la encuesta, se realizó la respectiva lectura crítica de las mismas. Luego se procedió a diseñar el Manual de Codificación (ver Anexo No. 2), y a hacer la respectiva codificación. Se construyó la base de datos en el Programa SPSS. Con esta base de datos se procedió a ordenar tablas de frecuencias, tablas de contingencia, estadísticos, etc. Se analizaron e interpretaron los datos, y se construyó el informe final, siguiendo el proceso señalado en la metodología.

CAPÍTULO II

PRÁCTICAS PEDAGÓGICAS: Articulaciones teóricas



CEDIS-Escuela de Trabajo Social y Desarrollo Humano –Univalle, Cali

Tomada de: <http://cedis.univalle.edu.co/>

El término “pedagogía” es polisémico, complejo. Hay que señalar que las problemáticas educativas ligadas con las relaciones sociales.

Se expresa que “la pedagogía tiene por objeto el aspecto sistemático de la actividad humana conductora de las acciones educativas y de formación. Como toda actividad humana, tiene sus principios y sus métodos; define una función humana, describe una conducta específica, socialmente construida, principalmente en la escuela y en las instituciones formadoras. La pedagogía participa en los cambios y evoluciones a las que estamos asistiendo; sin embargo, la pedagogía tiene también su propia historia y su propia cultura: la de las prácticas, la de las maneras de pensar y la sus propios modelos. Ella contribuye a la profesionalización del oficio del profesor” (Gómez).

Durkheim, muestra la relación fundadora de la teoría y la práctica para la pedagogía, definida, en su naturaleza mixta, como “teoría/práctica”. Si bien, la expresión no da cuenta absoluta del pensamiento pedagógica, explica la problemática: “la problemática, decía él, no es otra cosa que la reflexión más metódica y la mejor documentada posible, puesta al servicio de la práctica de la enseñanza.” Esta naturaleza mixta, este saber termina expresándose en un solo término: “pedagogía”, que designa para una actividad el hecho de su estudio.

El trabajo pedagógico es tanto del profesor como del estudiante. Enseñar no define sino la parte, el punto de vista del profesor. La pedagogía, supone enfrentar también la parte del alumno. Ser “pedagogo” (o más justamente hacer acto de pedagogía) consiste así pues, en situarse en la lógica de una acción contextualizada.

La actividad pedagógica se define por este conjunto pensar y actuar. No existe pedagogía sin práctica. Pero no existe práctica pedagógica sin práctica consciente y controlada, fundada sobre la coherencia de un principio que la organiza y la explica. No se puede hacer todo. La pedagogía es a la vez una implicación y una explicación, esto da cuenta de un modelo, manera de pensar que procede tanto de la idea como de la realidad.

En el campo práctico, con mucha frecuencia el profesor (o formador) apela a la pedagogía para encontrar una receta, para gestionar mejor el cara a cara con los estudiantes, o responder a sus propios interrogantes: “<<Qué debo yo hacer para “sostener” mi clase? Cuales técnicas emplear?>> El alumno pregunta también como hacer. La pedagogía no es ni receta, ni saber revelado. Debe ser considerada como un saber profesional, informado, que requiere cada vez más de conocimientos técnicos y prácticos.

Las prácticas vividas, los métodos utilizados (el dictar o orientar un curso) tienen su razón, la de los modelos pedagógicos. Las figuras emergentes de enseñar y aprender no son sino los principios observables. La pedagogía, sus funciones sociales y culturales, sus principios teóricos y prácticos, sus referencias históricas y críticas, se constituyen, así como lo subrayaba Durkheim, en un principio evolutivo de las acciones de formar, de enseñar, de aprender, y sus modelos contextualizados de realización.

Para Zambrano (2002), la pedagogía dejó de ser una simple teoría práctica de la educación, para convertirse en objeto y espacio de acción complejos.

La pedagogía es la manifestación de lo aleatorio que se produce en cada encuentro humano, y el terreno donde tiene lugar es la educación.

Aleatorio...porque lo único que se puede planificar con certeza son los mecanismos didácticos, mientras los momentos pedagógicos son, por lo regular, llenos de incertidumbres (p.16).

En la pedagogía encontramos subconceptos como: contrato pedagógico, el sujeto educable, profesor, alumno, formación, transferencia, espacio, escuela, educabilidad, poder, disciplina, autoridad, comunidad, etc. En la didáctica: el contrato didáctico, la metodología, enseñabilidad, etc. A decir de Meireu, la didáctica es para la pedagogía su mejor aliado, ella le aporta los elementos de acción práctica para que el pedagogo pueda actuar y ejercer de mejor forma sus actividades en el espacio de la enseñanza y del aprendizaje.

Según Gómez, la relación de la pedagogía con los saberes es examinada en el marco de

las disciplinas por la corriente **didáctica**. La pregunta didáctica señala la nueva importancia que se le da al análisis de contenidos en la enseñanza. Ella constituye el “núcleo cognitivo” de la pedagogía, cuando estudia los procesos de transmisión y de transformación en la actividad pedagógica relativa a un dominio disciplinar específico. La actividad de “didactización” de la pedagogía es un eje de organización y de dominio de la actividad pedagógica.

La problemática del método juega un papel central en la pedagogía. La pedagogía es sinónimo de “método” como modo organizado y consciente de prácticas, regularidad implícita o explícita de mecanismos de acción, de un hacer y de un cómo hacer.

Para dar cuenta de las prácticas, de los métodos de los profesores, de los estudiantes o alumnos, y de la relación que los une y les da coherencia, se debe buscar el modelo, la dimensión pedagógica, es decir su modo de pensar.

De las ideas a las prácticas, los modelos describen la relación y el sentido previstos entre enseñar y aprender: “Ningún pedagogo puede a partir de ahora abordar el análisis del acto pedagógico solamente en términos de contenido y de métodos (...); a la actividad se le vuelve a situar en un conjunto que aglutina las relaciones sociales en la clase, las relaciones entre la clase, la escuela, la sociedad, las relaciones de los sujetos con el saber y la cultura.” (Postic, 1982).

Añade que la pedagogía describe una conducta específica, socialmente construida, y las acciones combinadas de enseñar y aprender. *El objeto de la pedagogía, no es ni la enseñanza, ni el saber, ni el alumno, sino la actividad que los reúne.* Este conjunto fundador crea una coherencia entre la identidad de la persona, los saberes, la cultura, la sociedad y la actividad que los produce. Los modelos pedagógicos son los principios conductores de esta actividad, mientras que los métodos son su modo de realización.

La noción de práctica docente refiere a la actividad social que ejerce un maestro o un profesor al dar clase. Puede decirse que la práctica docente está determinada por el contexto social, histórico e institucional. Su desarrollo y su evolución son cotidianos, ya que la práctica docente se renueva y se reproduce con cada día de clase (De: <http://definicion.de/practica-docente/>).

La práctica pedagógica es considerada como un tipo específico de práctica social que da razón sobre el saber de la enseñanza, como un saber concreto en condiciones históricas y sociales de orden particular, mientras que la pedagogía da cuenta de los fenómenos educativos de manera general. (Chamorro y otros; 2008)

La práctica pedagógica es la construcción colectiva de conocimientos, en donde el saber no se da solamente de manera aislada en individual sino de forma cooperativa, dichas prácticas pedagógicas en relación a la universidad enfrenta diferentes retos hoy en día, que constan con la implementación e introducción de las nuevas tecnologías de la información dentro de los procesos de conocimiento y aprendizaje tanto de docentes y estudiantes en un contexto globalizante. (Chamorro y otros, 2008)

La pedagogía debe ser entendida directamente con la acción educativa, es decir con la capacidad que posee el ser humano de distinguir su modo de ser cultural de los demás seres vivos del planeta, la pedagogía entonces se encarga de estudiar el hecho educativo.

Se define así que la práctica pedagógica es el medio de aplicación de los conocimientos adquiridos en el proceso de formación, se vincula entonces a un proceso de reflexión en donde se pregunta ¿El cómo enseñar? ¿A quién enseñar? ¿Qué enseñar? ¿Por qué y para qué enseñar? (Chamorro y otros, 2008)

Entonces según Guillaumin (2006) quien retoma los principios rectores del pensamiento complejo de Edgar Morin, el conocimiento necesita una ecología cognitiva, es decir un ambiente situacional diverso y cambiante fuente de disonancia y conflictos, que retome la emoción dentro de los procesos de cognición que están cruzadas por la pasión, ya que son las emociones y no las cadenas argumentales las que actúan como provocadoras o

estabilizadoras de las redes sinápticas; para el autor la universidad padece de analfabetismo afectuoso.

Es de anotar que en la Universidad del Valle en el año 1986 la docente Julia Mora en su documento “El mejoramiento de la docencia en la Universidad del Valle: su reconstrucción conceptual” identifica un proceso de concientización en donde es fundamental el reconocimiento de los elementos emocional y afectivo de la persona humana como parte fundamental de su ser teniendo en cuenta la identidad del estudiante, un proceso de aprendizaje centrado en el aquí y el ahora, creando un deseo de aprender a partir del desaprendizaje, haciendo lo familiar extraño, “La enseñanza se asume, no se limita a la diseminación de información y su devolución, sino como un problema de relaciones humanas en el cual el profesor y el alumno exploran y diagnostican las necesidades y resistencias al aprendizaje y al cambio adicionalmente, los alumnos adquieren habilidades de participación en eventos de procesos sociales” (Mora,1986: 12).

Callejas (2005) hace una crítica a la pedagogía universitaria argumentando que esta suele ser irreflexiva y mecánica, lo cual no es acorde a las necesidades pedagógicas de nuestro siglo. Por lo anterior consideran importante mirar los estilos pedagógicos de los profesores, entendiendo por lo anterior “la manera propia y particular como el docente asume la mediación pedagógica para contribuir al desarrollo intelectual, ético, moral, afectivo y estético de sus estudiantes”.

Por lo anterior y resaltando que la pedagogía es realizada por múltiples personas que ven de forma diferente la realidad se habla de diferentes estilos de pedagogía, se proponen cuatro dimensiones:

- El saber: hace referencia al manejo de la disciplina que maneje el profesional y las capacidades en el área misma.
- El saber hacer: consiste en la capacidad que se tiene para utilizar el saber en la realidad y sus diferentes contextos.
- El saber comunicar: consiste en el proceso de enseñanza y aprendizaje donde sus interlocutores se reconocen como críticos y participantes de la creación de conocimiento y de un dialogo intersubjetivo.

- El saber ser: tiene que ver con el pedagogo y la responsabilidad del mismo en cuanto a la formación de los estudiantes tanto académicamente como personalmente. (Callejas, 2005)

Resalta también la importancia de reconocer que el ejercicio pedagógico lleva impreso en él la particularidad de sus actores: sus valores morales, su ideología y demás elementos importantes en la formación de los estudiantes. Plantean que es importante reconocer a los estudiantes como sujetos activos de reflexión, de crítica y transformadores de su propia realidad, lo cual se puede lograr con un ejercicio pedagógico diferente, consciente, reflexivo y crítico que sobre pase el depósito de información y trascienda a la construcción crítica del saber.

José Olmedo Ortega (2005), en el libro “Poder y práctica pedagógica” muestra como en las últimas tres décadas el espacio docente y universitario ha empezado a reivindicar formas de acción que distan de tener un lugar pasivo, para convertirse en agentes de cambio que impliquen verdaderas transformaciones en la realidad social; por otra parte el autor señala la relevancia del poder en todas y cada una de las interacciones que se generan en la vida social, en este sentido habla acerca de las practicas pedagógicas y como estas, a la vez se encuentran permeadas por relaciones de poder, en las que se ejerce control sobre las personas con quienes se interactúa, buscando obtener el posicionamiento en ordenes sociales específicos. Por consiguiente según el autor el profesor será el representante simbólico de otras esferas del poder, que se encuentran contenidas en él y en la labor que desarrolla.

Por consiguiente, según lo que manifiesta el autor, el estudio contenido en el libro buscará acercarse a la complejidad de la práctica pedagógica universitaria, a partir de la articulación del poder y control, ejes transversales a ella, analizando de esta forma las interacciones que se generan en la práctica pedagógica, haciendo especial énfasis en aspectos tales como: el discurso, los espacios en los que se generan las interacciones, las relaciones que se establecen entre alumno y alumno y las relaciones que se generan entre los diversos contenidos académicos.

A continuación se presentan marcos teóricos de cada una de las dimensiones del estudio:

CARACTERÍSTICAS SOCIO-ECONÓMICAS DEL(LA) ESTUDIANTE

Como primer elemento tenemos la caracterización socioeconómica de los y las estudiantes de Trabajo Social de la Universidad del Valle sede Meléndez. Entender esta categoría permite comprender el desarrollo de las dinámicas sociales de las y los estudiantes de Trabajo Social, que son inherentes al contexto comunitario y local en el que se desempeñan diariamente, tanto en sus hogares como dentro de la Universidad. Estas condiciones han de influir en la manera de pensar y concebir la realidad social de cada uno de ellos, como también en la forma en que se desenvuelven en el contexto académico, no solamente en el desarrollo de las dinámicas de las clases sino en las percepciones y relaciones que, como estudiantes, tienen frente a los y las docentes de la Escuela de Trabajo Social y Desarrollo Humano y frente a las prácticas pedagógicas que ellos y ellas ejercen en las aulas de clase.

Con el propósito de ubicar teóricamente la categoría caracterización socioeconómica se implementa el concepto *clase social* como una de las formas en que se estructura la estratificación social que atiende a una serie de condiciones de vida materiales-relacionales y que parte de una serie de objetivos e intereses relacionados con la formación de un sistema de división de la sociedad propia de las dinámicas del sistema-mundo capitalista. Como se podrá observar en el presente trabajo, las condiciones de vida materiales y relacionales se operativiza a lo largo de las variables implementadas en el estudio.

Si bien el concepto de clases sociales se presentan desde diversas corrientes del pensamiento social –funcionalismo, marxismo- habremos de retomar aspectos fundamentales de esta última corriente por cuanto esta entiende que “la sociedad no es en principio un conglomerado de individuos que, en un segundo momento, se pueden reagrupar en clases, las cuales a su vez, en un tercer momento y bajo ciertas condiciones particulares, pueden establecer luchas” (Duek & Inda, 2009: 40). Esto quiere decir que, desde un paradigma crítico, cada persona, desde el momento que nace, hace parte de las dinámicas propias del *lugar de clase* a la cual pertenece, y que es desde este lugar en donde se forman las personas.

En ese sentido, se entiende en primera medida las clases sociales como el resultado de la división entre grupos de personas que se diferencian por su lugar en el sistema históricamente determinado en la producción social, por su relación hacia los medios de producción, por su papel en la organización social del trabajo y, por consiguiente, por los medios de obtención y por el volumen de la parte de riqueza social de que disponen (Glezerman & Smernov, 1968). Si bien esta concepción parte desde un punto de vista económico, es de resaltar que la división de la sociedad en clases sociales penetra también en los aspectos sociales, políticos e ideológicos de la sociedad y estos se reflejan en las diferentes dimensiones sociales y culturales (relaciones familiares, relaciones con amigos/as, relaciones entre parejas, relaciones docente/estudiantes, etc.). En aras de complejizar esta mirada, Pierre Bourdieu afirma que las clases sociales es aquel conjunto de “agentes que ocupan posiciones semejantes y que, situados en condiciones semejantes y sometidos a condicionamientos semejantes, tienen todas las probabilidades de tener disposiciones e intereses semejantes y de producir, por lo tanto, prácticas y tomas de posición semejantes” (Bourdieu, 1989: 30)

Es de anotar que las clases sociales son fenómenos históricos que no se deben ver como estructuras petrificadas, sino como algo que tiene un lugar indispensable dentro de las relaciones humanas, ya que las clases “cobran existencia cuando algunos hombres, de resultas de sus experiencias comunes (heredadas o compartidas), sienten y articulan la identidad de sus intereses a la vez comunes a ellos mismos y frente a otros hombres cuyos intereses son distintos (y habitualmente opuestos) a los suyos” (Thompson, 1989: XIV).

Sin embargo, no es posible realizar un análisis crítico de las condiciones materiales de las y los estudiantes de Trabajo Social sin articular estos elementos con las características sociales que adquieren estos en aspectos tales como la edad, el estado civil, el género y el semestre que actualmente cursan, ya que estos elementos –que se relacionan directamente con su posición y con sus roles dentro de su ciclo vital- adquieren una serie de connotaciones que ejercen fuerza en las y los estudiantes a la hora de establecer una visión del entorno universitario y, concretamente, de las prácticas pedagógicas de las y los docentes de la carrera que actualmente cursan.

Frente a lo expuesto anteriormente, vemos como las y los estudiantes de Trabajo Social de la Universidad del Valle sede Meléndez comparten una serie de características en cuanto a lugares de residencia, estratos socioeconómicos y condiciones materiales de existencia que hacen que se identifiquen en determinado lugar del sistema de clases sociales, y que estas características se articulan con otras que pertenecen a características propias de su ciclo vital. Por otra parte, es importante mencionar dentro de la caracterización socioeconómica de las y los estudiantes la capacidad de ingresos con que cuentan sus familias para financiar sus estudios, y aunque esto no se muestre en este estudio de forma explícita, podemos determinar las condiciones de ingresos de las familias de estas personas, e inclusive la capacidad de autogestión que tienen los y las estudiantes en cuanto a su propio sostenimiento para la financiación dentro de la Universidad.

CARACTERÍSTICAS FAMILIARES DEL(LA) ESTUDIANTE

Para hablar de caracterización familiar es importante aclarar primero que se va a entender por familia, para esto se retoma los planteamientos de Heritiere (2001) donde aclara que en la sociedad no hay una sola forma de comprender y componerse la familia, esta varía de acuerdo al contexto social y cultural que propicien una forma de entenderla e influencia en la posición misma.

Al comprender que la familia es una construcción social, en primera instancia se aclara de acuerdo con Heritiere (2001) que los roles, las posiciones de los miembros, el mando y la concepción de género es una construcción que obedece a las necesidades del contexto, que de una u otra manera influencia las realidades familiares.

Desde lo planteado anteriormente en el presente estudio se parte que los estudiantes provienen de diferentes tipos de familia, lo cual es necesario comprender a qué tipologías pueden hacer referencias, para ello se tomarán las siguientes:

Familia Monoparental

Estructura familiar integrada por un progenitor y su progenie, un padre o una madre criando a su o sus hijos, que dependen económicamente y socialmente de ellos. Se puede entrar a la monoparentalidad por tres rutas posibles: la maternidad solitaria o

extraconyugal, la viudedad y la separación y/o el divorcio, pero también se puede llegar a la monoparentalidad sin romper el vínculo conyugal ejemplo de ello sería el encarcelamiento de uno de los cónyuges o la hospitalización por enfermedad física o mental, la emigración o profesiones que no permiten la convivencia conyugal como la marina o el ejército.

Familias poligenéticas

En estos tiempos cuando las uniones no duran, se dan las separaciones y la reincidencia conyugal, aparecen las familias conformadas después de uniones rotas cuya característica es la transitoriedad, uno o los dos cónyuges llevan a la nueva unión los hijos de sus anteriores relaciones y conviven todos juntos.

Familia Nuclear

En la tipología de las familias, este tipo de familia se considera como la conformada por papá, mamá e hijos, se considera que es el tipo de familia ideal para la sociedad, su representación tiene un significado, ya que se considera a una pareja como representación de la procreación y la socialización de los hijos, así no lo hace saber la autora Amparo Micolta en su texto en el que plantea: “Realidades diferentes a esta se asocia con anomalías, disfunción, transgresión, lo que muestra la persistencia de concepciones y práctica conservadurista”. (Micolta, 2002)

Familia Extensa

Este tipo de familia es la que se considera con más de dos generación, en muchas familias la situación económica, causa la unión de varios miembros de familias a unir fuerzas, para de tal forma minimizar gastos para el sostenimiento de las familias, creando una tipología, que es aceptada por la sociedad, es importante anotar algunas características que la Amparo Micolta en su libro Realidades Familiares y Trabajo Social, expresa: “Esta familia también se conforma luego de separaciones conyugales, cuando el progenitor ha quedado a cargo de la prole, conforma una nueva estructura familiar y de parentesco con su familia de origen, casi siempre en una unidad habitacional diferente y con distintos arreglos económicos, educativos y jurídicos”. (Micolta 2002).

Familia Superpuesta

Este tipo de familia es muy común encontrarse en la sociedad actual, el sistema tanto social, cultural, y económico, han llevado a que muchas parejas con hijos se separen, replanteándose de nuevo el conformar otra familia, la autora Virginia Gutiérrez citada en Amparo Micolta (2002) plantea: Estas familias reconstruidas o padrastales y las caracteriza así: Las imágenes progenitorales se pluralizan y se suceden- padrastro, madrastra – y por lo tanto se multiplican las redes afines constituidas por sus sanguíneos”. (Micolta, 2002), varios autores le han dado diferente denominación, pero la esencia de su significado es el de mostrar las relaciones dadas desde la configuración de esta familia tanto interna como externa y la forma en que se socializan.

Autoridad

este concepto permite observar como la autoridad es un elemento esencial en la vida de los seres humanos, y como se da en las relaciones entre padres e hijos, esta relación permite darles educación, cuidado y protección por parte de los padres, pero esto de igual manera le permite tener una autoridad, entendiendo este concepto como una manera de conducir y guiar a los hijos sin violencia, con respeto, moderación, y con un diálogo, es importante expresar lo que la autora Amparo Micolta nos permite observar en su texto: “La autoridad es algo que se gana o se pierde, y no es inherente a ser padre o madre (López, 2010); por el contrario, el ejercicio de la autoridad se desarrolla en la confianza. En nuestra sociedad colombiana y en especial para la población abordada en este artículo, la autoridad sigue siendo otorgada a los progenitores, quienes desde la distancia desean continuar ejerciendo esta función. Sin embargo, el papel que cumple el cuidador es de vital importancia para su ejecución” (Micolta, 2013).

IMAGEN DEL(LA) DOCENTE

En el contexto social en el que se está inserto, cuando se habla sobre la imagen de un profesor (a) se debe tener en cuenta diferentes factores para determinar una imagen positiva o negativa hacia un profesor. En el ideal que se tiene sobre los educadores, lo que se espera es que el profesor sea esa figura que inflencie de forma positiva al desarrollo integral de las personas a las que les esté enseñando.

“El educador tiene un papel fundamental como mediador entre el educando y el acceso a la información. Mucho más que transmitir conocimientos, debe estar atento al tipo de conocimiento, cómo y en qué momento introducirlo. Sin embargo, si no queda claro cuál es el significado del trabajo pedagógico y de la influencia de éste en la formación del educando, posiblemente no contribuirá a que el educando ejerza su autonomía.” (Paulo Freire, 2002)

Se debe tener en cuenta, que esta dimensión será abordada desde las percepciones de los estudiantes hacia quienes ejercen el rol de educador; muchas veces estas percepciones se construyen a través de los estereotipos legitimados socialmente que crean una idea desde el inicio de cómo debería ser el maestro; a partir de experiencias pasadas también se construye una imagen del docente, puesto que se tiende a encasillar a la persona.

Para hablar sobre la imagen de un profesor (a), es importante tener en cuenta el contexto cultural en el que ejercen estos profesionales, ya que esto será influyente para la conformación de esos imaginarios e ideales que se tengan frente a lo que se espera del ejercicio profesional de un educador (a).

Por ejemplo en Colombia prima la educación tradicional; el docente según este modelo es visto como un ente de coerción poseedor del conocimiento total, el cual tiene como misión enseñar al alumno. Además de que se tiene la imagen de un docente vigilante, controlador, el cual se toma como el único sujeto del habla. Para los docentes que se rigen desde este modelo, su forma de educar consiste en llenar de información a los educandos a través de la memorización de contenidos, por lo cual el aula de clase no será un espacio propicio para la reflexión crítica, pues no se permite cuestionar los conocimientos que este les narra.

“El contenido de la enseñanza consiste en un conjunto de conocimientos y valores sociales acumulados por las generaciones adultas que se transmiten a los alumnos como verdades acabadas; generalmente, estos contenidos están disociados de la experiencia de los alumnos y de las realidades sociales” (Pinto y Castro, 2003).

El modelo educativo tradicional es un modelo donde la base principal es la disciplina, y donde solo se toma en cuenta el saber del profesor y los métodos verbalistas de enseñanza, y a la vez el docente es visto como legitimador de lo establecido socialmente.

Se tiende a privilegiar al docente del cual se percibe una imagen “amigable”, ya que este rompe el estereotipo tradicional en donde existe una visión vertical entre maestro-alumno; algunos docentes tratan de superar esa visión de la pedagogía tradicional en la formación de los estudiantes para así enriquecer y hacer más participativo el proceso de formación.

Aunque no se puede negar que la concepción de la educación tradicional ha ido cambiando y se han ido instaurando otros modelos alternativos, tanto algunos docentes como estudiantes, aún se conserva la imagen de maestro iluminador, poseedor de sabiduría que instruirá al alumno para que este alcance la formación que se desea. Con lo anterior podemos ver como la imagen sobre el docente es una construcción subjetiva y en ocasiones también colectiva en la que influye varios factores tanto como la historia de vida de cada estudiante, hasta su relación con los demás compañeros y/o antiguos docentes. Además es importante tener presente que como todo lo social, la imagen frente al docente también será dinámica, pues esta podrá cambiar positiva o negativamente según las interacciones con el docente o las situaciones que se presenten en el proceso formativo.

Para la siguiente dimensión “imagen del docente”, se seleccionaron algunos elementos específicos que se consideraron importantes para los estudiantes cuando realizan esos imaginarios de lo que para ellos desde su concepción, representa un docente en sus procesos educativos y personales. Por ejemplo, la influencia que tiene la opinión de los demás respecto a lo que para ellos representaba un docente en específico, pues estos podrán ser determinantes para crear una imagen, ya que como seres sociales construimos imaginarios en relación con otros. Si una persona tuvo una experiencia en la aula de clase con ese docente de forma negativa o positiva, lo reflejará en los comentarios que les comparta a esas nuevas personas que quieren matricular por primera vez con ese docente, lo cual puede determinar en algunas ocasiones esos estudiantes que quieren cursar por primera vez empiecen a construir una imagen negativa o positiva desde la visión de esa persona.

La apariencia física también influye ya que la primera impresión hacia una persona, puede crear imaginarios acerca de características particulares de su personalidad, su forma de ser y comportamiento. En este punto se puede hablar sobre los prejuicios que se pueden desarrollar a partir de la estética y el aspecto físico del maestro (a). En este caso pueden pensarse dos hipótesis, la primera es que el alumno puede que le dé preferencia a un profesor por unas características determinadas, pues esto será importante para desarrollar esa visión de respeto que le son necesarios para matricular con ese docente y como segunda hipótesis se puede decir que simplemente esta situación para otros alumnos no será significativa sino más bien indiferente, pues esos estudiantes estarán pendientes de otros elementos del educador como es su forma de enseñar, más no en su aspecto físico.

Los imaginarios sociales serían precisamente aquellas representaciones colectivas que rigen los sistemas de identificación y de integración social y que hacen visible la invisibilidad social”(Pinto, 1995).

La hoja de vida del docente es un indicativo previo para construir un imaginario, ya que su formación académica puede influir en sus perspectivas acerca de la realidad en determinados aspectos, pues si existe una experiencia profunda por parte del profesor o estudios relacionados sobre un área en específico, el estudiante creará que esta persona tiene las bases suficientes para desarrollar un curso con un alto nivel de un determinado tema.

En este proceso de construcción de imagen de un profesor (a), también es importante hablar sobre el género del profesor (a), ya que a partir de esta situación también los estudiantes podrán construir sus propios imaginarios sobre qué representa para ellos un profesor (a); pues si se relaciona con el aspecto cultural el profesor puede considerarse una figura de autoridad y de representación a seguir para los alumnos, por lo cual el género del docente puede contribuir para que una persona prefiera a una mujer u hombre que le enseñe. Esta situación aunque no se da en todos los casos, puede relacionarse a partir de las historias de vida y experiencias de cada estudiante, sobre todo si se encuentra en su proceso de socialización, en donde serán fundamentales esas figuras de autoridad y de imitación y por eso se desarrollen esas imágenes subjetivas hacia un género específico.

CRITERIOS DE ELECCIÓN DE PROFESORES(AS)

Miguel Ángel Gallardo plantea las diferencias entre elegir y decidir, distingue que la decisión es una expresión de voluntad, que depende de todas las motivaciones que pueda tener el ser humano, pero también puede dejar de depender de ellas. En una decisión se propone un bosquejo, mientras que una elección se conecta a la deliberación y libertad para elegir, aceptando que nos nace o que creemos que existe en un momento dado, las decisiones con llevan más iniciativa entre opciones, incluso completa libertad para tomar o no una determinación, mientras que las elecciones están sujetas a más restricciones entre opciones definidas.

Según Eva Marcuschamer, en su página de orientación vocacional, define los criterios de elección como las condiciones sociales asociadas con los distintos campos profesionales. Entre estos criterios se encuentran, por ejemplo, el lugar deseado para trabajar, los instrumentos con los que se desempeña una tarea, las actividades profesionales y el ritmo con el que se ejecutan, así como la remuneración que se espera recibir por el trabajo profesional.

Estos surgen a partir de los valores y características de la personalidad de un individuo en su relación con el medio social. Es difícil delimitar los criterios de elección relacionados con cada proceso de decisión, pues están ligados de forma directa a la cultura y la comunidad de la que emergen (tomado de <http://universitatorientacion.wordpress.com/2009/07/24/criterios-de-eleccion/>, el día 21 de mayo del 2014).

A la hora de elegir un docente se debe tener presente algunos criterios definidos por la real academia española como la norma, regla o pauta para conocer la verdad o la falsedad de una cosa, también un juicio para discernir, clasificar o relacionar algo, que en general podríamos decir que el estudiante elije y clasifica a través de criterios como por ejemplo la manera en que cataloga si es hombre o mujer, su forma de evaluar, las metodologías que utiliza para dar un curso, entre otras de las cuales los y las estudiantes escogen según su preferencia.

RELACIONES PROFESOR(A)- ESTUDIANTE

Una *relación* es una correspondencia o conexión entre algo o alguien con otra cosa u otra persona. De esta forma, la noción de relación se utiliza en diversas ciencias para explicar todo tipo de fenómenos; es entendida como la conexión, correspondencia, trato, comunicación de alguien con otra persona y constituyen un cuerpo de conocimientos cada vez más desarrollado y cuyo objetivo tiende a ser la explicación y predicción del comportamiento humano en el mundo actual.

Es importante retomar el concepto de relaciones desde la tesis de Balanta Elizabeth (2002); en la cual aduce que las relaciones son de vital importancia en el desarrollo de cada persona, pues las interacciones que se dan entre ellos facilita el aprendizaje y construcción de pautas de socialización, es así como el docente interactúa con los estudiantes por medio de la palabra la escritura y otros movimientos físicos, teniendo en cuenta que es en esta interacción donde se producen y asimilan experiencias sobre aspectos como los valores, el desarrollo de habilidades y destrezas motoras sociales y el lenguaje. Entendiendo que todas estas relaciones se ven permeadas por un sinnúmero de sentimientos como el amor, los celos, la rivalidad, lealtad, el resentimiento y la ira que caracteriza todo tipo de relaciones.

El Docente se considera por ser el gestor del proceso del aprendizaje de los estudiantes, el docente no es el que sabe, ni tampoco el que posee el conocimiento para transmitirlo a los estudiantes, sino aquella persona que actúa como mediador entre las necesidades de aprendizaje del estudiante y los conocimientos socialmente disponibles, además es el que sabe dónde está el conocimiento y conoce los procedimientos para garantizar el aprendizaje de manera eficaz, es decir que el buen docente sería alguien capaz de interpretar lo que el estudiante necesita aprender para orientarlo hacia fuentes donde este conocimiento se encuentra disponible (personas expertas, referencias bibliográficas, sitios virtuales) Tenti (2005).

De acuerdo a Patiño & Rojas (2009) La interpretación de la *relación docente-estudiante* se realiza en el campo de la dimensión del conocimiento, en la cual motiva y ordena la

interacción en el aula, donde la enseñanza y el aprendizaje encaminan una relación inteligente entre personas, es así como la interacción comunicativa y la forma de presentación de las personas permite comprender y a la vez entender el papel esencial de la docencia en el acto educativo, pese a la crisis de educación tradicional y en especial la resignificación de la relación docente-estudiante en donde las escenificaciones de la acción educativa en la que procuran el dinamismo entre sujetos, objetos y contextos, en un marco de reflexividad y objetivación como dispositivo cultural.

Por tanto la relación docentes- estudiantes depende y sigue siendo ordenada según el docente, el estilo docente en las cuales se le atribuyen dos aspectos diferentes: la tradición de magistralidad que aún se conserva en el contexto de la educación universitaria, es muy saludable cuando entendemos que la relación entre estos dos actores está basada en reglas y posibilidades del conocimiento desplegado, de las capacidades del primero en donde entablan un diálogo bien sustentado y académicamente ilustrado.

Sin embargo, la crítica a una educación centrada en el docente se centra en considerar que se trata de un ejercicio del poder en la cual disminuye las posibilidades de participación del estudiante, es así como el docente sigue ordenando la relación con sus estudiantes.

Por consiguiente, el aula de clases es un espacio de interacción y significados entre los dos actores, además organiza socialmente la educación y constituye el contenedor de las acciones de enseñanza y aprendizaje que se fundamentan en la producción de las relaciones docente.-estudiantes; por tanto el aula se convierte en el lugar de formación, donde los estudiantes y docentes encuentran, inventan, construyen y reconstruyen las herramientas adecuadas para el logro de adquisición y apropiación de conocimientos. El resultado en el aula acontece de la relación entre las perspectivas de cada sujeto (subjetividad), de la interacción entre sujetos (intersubjetividad), de la relación de ellos y las políticas institucionales y el contexto sociocultural.

En este sentido es importante resaltar la comunicación como el elemento fundamental en la pedagogía mediante el intercambio simbólico (verbal y no verbal) que resulta en la educación.

Ahora para abordar el vínculo que se presenta entre ambos se retoma a Allidière (2004) para quien la relación docente- alumno desde una perspectiva psicológica está contenida con tres procesos fundamentales en los vínculos humanos que son la identificación[1], proyección[2] y la transferencia afectiva[3]; ante todo la autora define que la relación entre profesor y estudiantes es asimétrica ya que en ella implica diferentes factores como las experiencias vividas de los y las docentes en comparación con están por vivir las y los estudiantes; en éste sentido en el lado de los docentes puede presentarse transferencias parentales en donde los estudiantes pueden hacer surgir en los y las maestras *sentimientos paterno-maternales* en especial en ciertas edades del docente o de total autoridad narcisista en el sentido que traen a colación “los excelentes estudiantes que fueron” en su época en comparación con sus estudiantes actuales, por otro lado pueden establecer *rivalidades o alianzas fraternas* por lo general ocurre entre docentes jóvenes que se identifican inconscientemente con sus estudiantes a los que ubican proyectivamente en el lugar de rivales fraternos por la contemporaneidad y posición de ambos dentro del aula o el de establecer alianzas estratégicas inconscientes para estar en oposición a docentes de mayor jerarquía vivencia dos como padres despóticos.

Por el lado de los estudiantes puede presentarse transferencias filiales en el sentido que proyectan a sus padres y madres en los y las docentes trayendo al aula los conflictos que poseen con estos con sus maestros, representado en una ambivalencia afectiva entre respeto y hostilidad, ya que se realiza una transferencia de las emociones vividas durante el proceso de separación con los padres y madres para consolidar su autonomía estableciendo a la vez un vínculo diferente con docentes, puede presentarse también transferencias eróticas o demandas de amor por parte de los alumnos y alumnas con sus profesores y profesoras, demandas que pueden ser ambivalentes ya que se pueden presentar como acciones hostiles que quieren enviar un mensaje diferente; cuando son manifestaciones eróticas puede estar relacionado con emociones edípicas no resueltos, dado por la diferencia de edades entre ambos actores.

A diferencia de lo que se encuentra en la *relación pedagógica* que para Torres (2001) todo análisis que se realice sobre este aspecto docente-alumno debe empezar con los recursos que el maestro aporta como sujeto es decir, “su historia personal—, de las historias de los sujetos que interactúan con él —los alumnos—, de la historia que construyen en el aula y de las condiciones socio históricas en que se desarrolla la aventura del proceso educativo”. En donde la posición del docente no es central sino activa, lo que permite crear relación o establecer vínculos fundamentales para el proceso mismo pues el uno no se concibe sin el otro, es una relación indisoluble que permite crearse a sí mismos donde participa no sólo el conocimiento, sino las emociones u afectos que cada uno posee, siendo el proceso de aprendizaje inacabable.

El vínculo se ve influenciado por las características externas o sociales del medio o la institución, intereses de docentes y alumnos y la complejidad del conocimiento que se está enseñando, es decir, que el proceso pedagógico de la docencia se ve influenciado directamente por el proceso socio histórico por el cual se esté atravesando. Cada momento en el ejercicio pedagógico es ineludible e irrepitable incorporándose a la experiencia, siendo así un ente activo en el aprendizaje tanto de maestros como alumnos, no se puede concebir como una actividad que ya está dada.

Dentro de la relación misma entre docente alumno no sólo media el conocimiento, sino a la vez los principios que posee cada persona, el grado de tolerancia, el respeto y la responsabilidad. Para Torres (2001) el conocimiento debe ser una herramienta liberadora, creadora que permita generar actitudes, promover intereses sociales, se decir emancipadora, donde se elimine el sometimiento “el maestro renuncie al impulso de dominar a los otros, como un baluarte y proyección de su propio sometimiento”, siendo entonces un ejercicio reflexivo, autoconsciente, donde se elimine el autoritarismo y se establezcan vínculos saludables.

Para Pérez (sd) los modelos educativos contemporáneos deben de converger en la pedagogía liberadora de Freire y el enfoque histórico cultural de Vigostky, los cuales poseen en su esencia carácter transformador que “reconocen en la actividad humana y el

rasgo fundamental que han de tener las acciones de aprendizaje del educando”, donde entonces existe un entorno socio-comunicativo y es el grupo un escenario de aprendizaje.

Pues contrario a esto se sabe que la educación se encuentra condicionada por el sistema político histórico que se desarrolle en el momento, tal como lo menciona Pérez (sd) “La educación como fenómeno social está condicionada histórica y socialmente por los sistemas políticos en que se concretan las formaciones económico-sociales”. Es decir que es gran reto del docente transformar esos esquemas ya predispuestos y dominantes que emergen en una educación de alcancía y no en una educación crítica, transformadora, emancipadora que permita llevar al cambio social y el cuestionamiento de la realidad misma.

Para Pérez (sd) la relación docente – alumno es transformadora en ambos debido que crecen juntos, donde los sujetos no establecen jerarquías en su relación sino una relación horizontal que permite un mayor acercamiento y debate al conocimiento, tal los preceptos de la pedagogía liberadora de Freire, donde se concibe al docente como un “profesor progresista” es decir, pues permite el análisis crítico de su realidad, el conocimiento como liberación y progreso, ejerciendo en la relación pedagógica entre docente – alumno una relación transformadora.

Desde el enfoque histórico cultural de Vigostky, resalta Pérez (sd) “el proceso de enseñanza aprendizaje se basa en principios con una nueva significación: Carácter educativo de la enseñanza (unidad de lo afectivo y lo cognitivo), carácter científico, enseñanza que desarrolla (la enseñanza hala el desarrollo), carácter consciente del conocimiento” esto se basa a una relación dialéctica que plantea Vigostky como “interaccionista dialéctica” sujeto – objeto, donde en ella existe una relación recíproca entre docente – alumno, influenciada por tres aporte Vigostkyanos que revolucionan la concepción del aprendizaje:

“La influencia del desarrollo histórico social, la interiorización de los procesos o fenómenos a través de la actividad conjunta, la Zona de Desarrollo Próximo que no es más que la distancia entre el nivel real del desarrollo, determinado por la capacidad de resolver independientemente un problema y el nivel de desarrollo

potencial determinado a través de la resolución de un problema bajo la guía de un adulto a en colaboración con otro compañero más capaz” (Pérez, sd).

En mención a lo anteriormente enunciado concibe la relación docente – alumno en una práctica de orientación que permite el ejercicio de aprendizaje de forma conjunta que permite potencializar la práctica de generar conocimiento a partir de una relación recíproca.

RELACIONES DE PODER

En términos generales para este estudio se entendió el poder, como el dominio, la imposición de voluntad o la coerción que ejerce un sujeto, o unos sujetos sobre otros, en aras del cumplimiento de unos fines o intereses particulares. A partir de lo anterior, el poder se comprende como una acción que se ejerce en relación con otros y como dice Giraldo (1997), el poder se constituye en la posibilidad de dominación de un alto número de personas, dándole a quien domina, la potestad para controlar procesos en su totalidad.

En el ejercicio del poder, la información, la posibilidad de difundirla y poseer los contenidos informativos, se convierten en mecanismos de dominación a través de los cuales es posible influir en la conducta de los otros. Es por eso que en los procesos educativos y en las prácticas pedagógicas que emplean los docentes, es muy importante el reconocimiento del poder como un dispositivo transversal en la relación docente- estudiante, y en las dinámicas que surgen en estas relaciones; elementos importantes para el análisis en este estudio, pues si autores como Giraldo (1997) contemplan la educación desde una perspectiva liberadora, en la cual el conocimiento da la oportunidad de generar y renovar formas de acción, es importante reconocer el papel del docente en este proceso que tradicionalmente ha estado permeado por el poder que se le asigna al docente, al ser él quien “posee el conocimiento”.

Por medio del poder se estructuran los órdenes sociales de las naciones y las relaciones que allí se entretienen, al igual se construyen formas de pensamiento que fundamentan dichos órdenes o estructuras y que guían u orientan las conductas de los seres humanos que hacen parte de ellas. En estas, el tipo de conocimiento que se imparte por medio de la educación es una manera de ayudar a perpetuar los órdenes imperantes, o en su defecto,

motivar acciones para transformar lo que se ha construido según Brameld (1967), por lo tanto, ella puede ser un medio de poder o convertirse en la servidora de otros tipos de poderes.

Siguiendo con lo anterior, para este autor la aplicación del poder está directamente relacionada con los fines que se quieran obtener, por ende, sus consecuencias serán tanto colosales como diversas, pues entre el conocimiento y el poder existe una entrañable relación que es fundamental.

Volviendo al concepto de poder, es muy importante retomar los postulados de Arendt, quien nos plantea el poder como la aptitud humana no sólo de actuar sino de actuar de manera concertada, pues el poder no es nunca la propiedad de un individuo sino que pertenece a un grupo y existe sólo mientras está unido a éste. Por ende, en el momento en el que desaparece el grupo, el poder se desvanece. En palabras de la autora “sin pueblo o grupo no hay poder” (1974:21).

En este orden de ideas, también hay que comprender el poder como la capacidad de controlar a los miembros de una organización, lo cual proporciona la base para la dirección de las organizaciones y el logro de metas sociales. El poder implica también dominio, sumisión y hasta imposición pues sin esto, es difícil que se logre una adecuación de conductas para alcanzar los fines esperados, ya que según Foucault (1964) el poder es represivo, negativo, conlleva a la limitación de la libertad y es un privilegio de los que lo poseen contra los desposeídos.

En términos de lo pedagógico, es importante recoger los aportes Hoyos (1990), para el cual el poder se traduce en la acumulación de conocimiento y saber. Por lo tanto, las formas de distribución del poder se disponen de acuerdo a arreglos específicos de dominio social en donde las agencias de poder (familia, escuela, y demás espacios de socialización) se encargan de esta distribución. En la escuela se disponen los espacios físicos, se adecuan los tiempos para el intercambio comunicativo, se organizan los objetos de acuerdo a los fines de enseñanza, se configura el tipo de ordenamiento simbólico a través del cual las agencias de control distribuyen el poder de acuerdo con las finalidades y medios de una determinada sociedad.

Mediante el conocimiento, el ser humano ha generado un complejo conceptual fundamentado, es decir, conocimientos empíricos, comprensivos y críticos, sin embargo, en el ejercicio del poder, los conocimientos comprensivos y críticos tienden a desdibujarse, puesto que el imponer homogeneidad lleva a una individualización y en ocasiones a la deshumanización, estableciendo una objetivación del conocimiento y jerarquización de los individuos. Esto puede darse en un proceso educativo, en el que un examen, por ejemplo, puede ser objeto y efecto de poder, disfrazada en un sentido de disciplina, que en últimas lo que provoca es el aumento del control.

La práctica escolarizada es un derivado de la acumulación de poder del conocimiento en cualquiera de los diferentes niveles en los que se ejerce dicha práctica, siendo su función la reproducción del conocimiento ejerciendo mediante canales de distribución amplios y estrechos.

En términos concretos a lo referente a las relaciones de poder se encuentra a Samuel González Arismendi, docente universitario de la Facultad de Educación y Ciencias Humanas de la Universidad de Córdoba, quien comprende las relaciones de poder a partir de la diada **saber-poder**, pues no se puede comprender las relaciones de poder sin contemplar su relación con el saber. Es decir, para ejercer el poder se requiere un saber y el ejercicio del saber se convierte en un instrumento de poder.

Sin embargo, el hecho de que estén relacionados no implica que sean iguales, cada una tiene formas particulares de emergencia. El saber se presenta más asociado a formas, bajo condiciones que se ven y se hablan y comprende el cauce entre lo visible y lo invisible. Por su parte, el poder no se relaciona con formas sino con fuerzas e implica la acción o reacción de una fuerza en relación con otra.

Para González, el docente ejerce un poder en la medida que planea la educación y cuenta con unos currículos que le permiten cumplir con tal objetivo, incidiendo de esta manera en la construcción del tipo de sujeto y saber que se genera en el proceso de enseñanza-aprendizaje. El docente ejerce poder no sólo por lo que sabe, por la manera como instruye el saber y por el tipo de sujeto que construye con lo que enseña sino también en la medida

que está regido por unos marcos institucionales que median sus acciones, el tipo de saber que imparte al estudiante y la relación que establece con el mismo.

El poder al igual que la educación es activo y multifacético y tiene diversas formas de desarrollarse y presentarse. “La educación es poder y prepara su ejercicio. El poder se alimenta de la educación y curiosamente también puede mandar en la educación. No sólo en tanto el poder de la educación, sino en tanto determinado poder o poderes se están adueñando de la educación y mandando en ella” (Arríen,48). En este sentido el autor destaca el poder como «Situación de quien posee los medios para hacer alguna cosa o de imponer una actuación determinada a otras personas» (Arríen, 48).

Si existe el poder de la educación o la educación como poder, depender del tipo de sujetos que ella constituya, por eso es necesario el estudio de las formas de educación convencionales y las no convencionales. Entonces, al entender el poder de la educación, se va a comprender como aquella educación que busca el dominio de ideologías e intereses propios de un grupo político y social por la subordinación de las demás, mientras que al hablar de educación con poder, la entenderemos como aquella encargada de producir un ser humano pleno, al cual sus conocimientos y aprendizajes lo facultan de libertad y autonomía para determinar su creatividad, sus competencias, sus interacciones e influencia en el impacto de la vida social.

En conclusión a partir de Vargas se puede decir, que las relaciones de poder atraviesan y configuran la relación pedagógica, pues las pautas que se marcan en esta relación, están atravesadas por ciertos modos en que se manifiestan las relaciones de poder, estos modos son: violencia física, violencia simbólica y apelación a la culpabilidad.

La escala jerárquica es significativa para comprender el juego de tenciones que emergen en estas relaciones, cada uno accede o conserva el lugar de acuerdo al poder. Poder o control que se ejerce de acuerdo a lo que la sociedad desea o espera de esos sujetos que están siendo educados, por ello, el poder va a tener como finalidad el disciplinamiento y la interiorización de algunas normas que van a regular la relación entre unos y otros, pues los individuos se controlan según la posición jerárquica que tengan y la cuota de poder

que posean al interior de esas relaciones y en lo que compete a la relación docente – alumno, muchas veces es explícita y está pautada institucionalmente

DIDÁCTICA/SABER PEDAGÓGICO

“El objetivo principal de la educación es crear personas capaces de hacer cosas nuevas, y no simplemente repetir lo que otras generaciones hicieron” Jean Piaget

En éste capítulo se hablará de la didáctica y el saber pedagógico como categoría de análisis en el estudio realizado a los docentes de la Escuela de Trabajo Social Y Desarrollo Humano De la Facultad de Humanidades en la Universidad del Valle, ya que es parte de la base para la construcción de este proyecto de investigación.

La palabra didáctica proviene de las palabras griegas, *didaktiké*, *didaskein*, *didaskalia*, *didaktikos*, *didasko* que tienen que ver con instruir, enseñar o exponer con claridad. Desde la antigüedad el término, didáctica, fue usado únicamente para referirse al término literario que se usa para enseñar.

Ya en el siglo XVII empezó a usarse como el artificio universal para enseñar todas las cosas a todos, con rapidez, alegría y eficacia y a partir del siglo XIX fue usada para todo lo que tiene que ver con enseñanza e instrucción.

Así se llegó a la definición de didáctica como “un conjunto de técnicas a través de las cuales se realiza la enseñanza; para ello reúne con sentido práctico todas las conclusiones que llegan a la ciencia de la educación”. (Nerici.)

Lo anterior quiere decir que la didáctica, es la forma de presentar las ciencias, sus conocimientos, saberes y teorías de una forma práctica, logrando así la verosimilitud total, de lo que el docente, profesor o educador quiere dar a conocer, en el estudiante, pero además de esto se busca hacerlo de una forma completa e integral, lo que nos lleva a nuestro segundo concepto que es el saber pedagógico.

Para empezar a definir el concepto de saber pedagógico se dirá que el saber pedagógico comprende “los conocimientos, construidos de manera formal e informal por los docentes; valores, ideologías, actitudes, prácticas; es decir, creaciones del docente, en un contexto histórico cultural, que son producto de las interacciones personales e institucionales, que evolucionan, se reestructuran, se reconocen y permanecen en la vida del docente (Díaz, 2001).

Es decir, el saber pedagógico es el conjunto de conocimientos o saberes que el docente, maestro o educador, adquiere a través de su experiencia, éstos comienzan de manera “formal” cuando están en la academia apenas aprendiendo a enseñar, en una escuela de pedagogía. O cuando ya siendo profesores, maestros o educadores, deciden incrementar sus conocimientos haciendo estudios como posgrados, especializaciones, diplomados y tantos que existen. Es importante mencionar la forma de saber pedagógico que se adquiere de manera no formal (que es la que se espera resaltar), cuando el educador se da un espacio de reflexión, antes o después de la clase. El espacio en que el profesor prepara una clase, las conclusiones que acepta como acertadas para presentar al alumnado y cada decisión que toma a la hora de hacer de su práctica educativa una realidad, esto se conoce como saber pedagógico. Pero no sólo se queda ahí, muchas veces una clase resulta como se planeó, otras veces es un “completo” fracaso, de esto depende la siguiente etapa del saber pedagógico, cuando el maestro, docente o educador, toma decisiones de cambio en su estructura a la hora de enseñar, con el objetivo de hacer de su enseñanza un éxito o si ya lo es, simplemente mejorarla, es cuando se forma un nuevo saber pedagógico reinventando su didáctica o forma de enseñar.

De esta forma se puede concluir que el saber pedagógico está íntimamente ligado con la práctica reflexiva.

Un docente, hablando de saber pedagógico expresó: “Se trata que nos demos el tiempo y el espacio para sistematizar nuestra reflexión, para darle un sentido más profundo y profesionalizante a nuestra tarea; para aprender de la experiencia y capitalizar el saber que se desprende de mi actividad profesional. Este espacio de reflexión personal y de

construcción de nuevos saberes, es lo que hemos llamado “la construcción del saber pedagógico”. Este saber es único, nos pertenece en exclusiva a quienes enseñamos; es, a su vez, nuestra gran fuente de nuevos aprendizajes. (El saber pedagógico, 1997).

Las actividades de enseñanza que realizan los profesores están inevitablemente unidas a los procesos de aprendizaje; parte del objetivo de un docente consiste en el logro de determinados aprendizajes, el cual va ligado al éxito que los estudiantes puedan adquirir por medio de un buen desempeño cognoscitivo, donde logre analizar, referenciar, construir, interactuar, reconocer e interpretar con las realidades y con los recursos que la educación pueda brindarles.

En este mismo sentido el empleo de los medios didácticos, buscan facilitar información y ofrecer interacciones que lleguen a los estudiantes en una forma pedagógica por parte de los profesores, tanto en los entornos de aprendizaje presencial como en los entornos virtuales de enseñanza.

En los procesos de las practicas pedagógicas cada profesor o educador esta en amplia potestad de decidir cuál puede ser su herramienta didáctica más conveniente; los medios más adecuados a cada situación educativa y el diseño de buenas intervenciones que considere apropiado en todos los elementos contextuales (ambiente, espacio de trabajo, contenidos a trabajar, características de los estudiantes, etc.); esto resulta ser factores claves para el logro de los objetivos educativos que se pretendan.

El principal objetivo del profesorado es que los estudiantes progresen positivamente en el desarrollo integral de su persona y, en función de sus capacidades y demás circunstancias individuales (Didáctica en los procesos de enseñanza y aprendizaje. pág.: 5). Todo ello depende de las intervenciones educativas consistentes en la propuesta y seguimiento de una serie de actividades de enseñanza a los estudiantes con el fin de facilitar sus aprendizaje, es en este sentido que se prescribe un acto didáctico en el que la tarea se resalta en el quehacer profesoral.

“Actualmente se considera que el papel del profesorado en el acto didáctico es básicamente proveer de recursos y entornos diversificados de aprendizaje a los

estudiantes, motivarles para que se esfuercen (dar sentido a los objetivos de aprendizaje, destacar su utilidad...), orientarles (en el proceso de aprendizaje, en el desarrollo de habilidades expresivas...) y asesorarles de manera personalizada (en la planificación de tareas, trabajo en equipo...); no obstante, a lo largo del tiempo ha habido diversas concepciones sobre cómo se debe realizar la enseñanza, y consecuentemente sobre los roles de los profesores y sobre las principales funciones de los recursos educativos, agentes mediadores relevantes en los aprendizajes de los estudiantes”. (Concepciones sobre el aprendizaje. Pág.: 6).

Finalmente se puede encontrar que la didáctica es un medio para lograr un fin; el cual está enfocado a brindar conocimiento de parte del educador hacia el educando, donde las practicas pedagógicas varían dependiendo del objetivo y discurso en que se dirija el aprendizaje, contenido de métodos y tácticas que faciliten al estudiante estimular en querer aprender cada vez más y de forma creativa.

USO DE TICS

En el estudio referido a las prácticas pedagógicas de los profesores de Trabajo Social en la Universidad del Valle, es importante visibilizar la importancia que tienen las tecnologías de la información y la comunicación (TIC) en el desarrollo de las clases y de modo más general en la formación profesional de los y las estudiantes.

Esto también incluye algunos aspectos que se dan en la educación universitaria específicamente en la Universidad del Valle en el programa de Trabajo Social, donde se toman algunos elementos de la educación virtual para el desarrollo de algunas actividades, pues actualmente nos encontramos en una sociedad mediática donde la comunicación, la educación, la investigación, las relaciones interpersonales, entre otros, se desarrollan vía internet, por lo anterior es necesario aprovechar estos medios para la educación y diferentes actividades académicas que se puedan desarrollar desde este espacio.

Consecuente con lo anterior es importante definir conceptos como Educación virtual, también llamada "educación en línea". Según el Ministerio De Educación Nacional se refiere al desarrollo de programas de formación en los cuales se da la enseñanza y

aprendizaje en el ciberespacio. La educación virtual tiene la característica de no necesitar la presencia física de las personas para que se pueda generar un diálogo de saberes y de aprendizajes. En este sentido, la educación virtual es una forma alternativa que pretende brindar un espacio de formación con ayuda de las tecnologías informáticas para que de esta manera se den espacios alternativos a los tradicionales de enseñar y aprender.

Aunque en el programa de Trabajo Social no hay un programa de educación virtual se toman elementos de la misma al presentar exámenes, trabajos, ejercicios, talleres y demás, en línea, permitiendo una interacción con los medios tecnológicos y una nueva forma de relacionarse tanto entre compañeros de estudio como entre los docentes y estudiantes.

Es importante también ampliar la información sobre las TICS (Tecnologías de la información y la comunicación), estas son herramientas teórico conceptuales que se desarrollan para el manejo de la información y de esta manera enviarla y recibirla desde diferentes lugares y espacios.

La TICS Incluyen las tecnologías para guardar información y recuperarla después, para enviar y recibir diferentes tipos de documentos de un sitio a otro o procesar información para poder calcular resultados y elaborar informes.

Todas estas herramientas tecnológicas con las que contamos actualmente simbolizan una serie de cambios a nivel social incluyendo la educación, las relaciones interpersonales, la forma de generar y difundir conocimiento además del manejo de equipos y medios que pueden potenciar las capacidades de los estudiantes y al mismo tiempo reducir tiempo, costos, entre otras cosas que exige la enseñanza presencial. Esta puede ser una ventaja para muchas personas que no pueden acceder a la educación por diferentes motivos económicos, por cuestiones de ubicación, etc.

Para el desarrollo de las clases en el programa de Trabajo Social se destaca el uso de medios tecnológicos como lo son el video beam, televisores, computadores, que permiten para el apoyo académico el uso de diapositivas, películas, documentales, textos y demás. Es importante señalar que sin la ayuda de estos medios no sería posible acceder a herramientas variadas, lúdicas o simplemente útiles en un aula de clase que permiten

tanto una formación integral y holística como la practicidad a la hora de exponer diferentes temáticas académicas.

En el análisis que se dará a continuación y con los datos generados en la encuesta realizada a los estudiantes de Trabajo Social de primer hasta octavo semestre, podremos analizar más a fondo como se da el uso de estos medio tecnológicos, de algunos elementos de la educación virtual y la opinión de los y las estudiantes sobre los mismos.

EVALUACIÓN

Es la medición del proceso de enseñanza /aprendizaje que contribuye a su mejora. Desde este punto de vista, la evaluación nunca termina, ya que debemos de estar analizando cada actividad que se realiza. La Evaluación adquiere sentido en la medida que comprueba la eficacia y posibilita el perfeccionamiento de la acción docente. Lo que destaca un elemento clave de la concepción actual de la evaluación: no evaluar por evaluar, sino para mejorar los programas, la organización de las tareas y la transferencia a una más eficiente selección metodológica

CARACTERÍSTICAS DE LA EVALUACIÓN: La Evaluación Educativa debe tener las siguientes características:

- Integral: Cubre todos los objetivos propuestos, así como la totalidad de los aspectos del aprendizaje y del accionar del estudiante.(Todo los elementos del proceso educativo y las manifestaciones de la conducta de los individuos) valorando los aspectos cualitativos y cuantitativos del rendimiento y conducta del educando, así como de los demás sujetos y elementos que intervienen en el proceso.
- Sistemática: Permite obtener, analizar e interpretar y formular juicios válidos de cada paso o secuencia previamente establecida en el proceso de enseñanza y aprendizaje, en concordancia con los objetivos propuestos en el proceso educativo, comunicando los resultados oportunamente para la realimentación debida.
- Continúa y Permanente: Al realizarse simultánea e ininterrumpidamente al desarrollo de las acciones educativas del proceso, posibilita reajustes inmediatos.

- Flexible: sus objetivos, estrategias e instrumentos diversos consideran un amplio margen de variación en cuanto a las características y condiciones personales de los sujetos del currículo, tipo de instrumentos a utilizar, así como el tiempo de su aplicación.
- Participativa o Colectiva: implica la intervención de todas las personas que participan en el proceso educativo: educandos, docentes, los padres de familia, entre otros.
- Formativa Porque su objetivo consiste en perfeccionar y enriquecer los resultados de la acción educativa. Así el valor de la evaluación radica en enriquecer al evaluador, a todos los usuarios del sistema y al sistema en sí gracias a su información continua y sus juicios de valor ante el proceso.
- Recurrente: reincide a través de la retroalimentación sobre el desarrollo del proceso, perfeccionándolo de acuerdo a los resultados que se van alcanzando.
- Decisoria: los datos e informaciones debidamente tratados e integrados facilitan la emisión de juicios de valor que, a su vez, propician y fundamentan la toma de decisiones para mejorar el proceso y los resultados.

HIPÓTESIS

DIMENSIONES	HIPÓTESIS
Caracterización socio-económica	<p>El 70% de los y las estudiantes pertenecen a los estratos socioeconómicos 2 y 3.</p> <p>El 20% de los y las estudiantes trabajan actualmente.</p> <p>El 80% de las estudiantes son solteras.</p>
Características Familiares	<p>El 90% de los y las estudiantes dependen económicamente de sus padres.</p> <p>La gran mayoría de los y las estudiantes viven con padre y madre.</p> <p>El 85 % de los y las estudiantes disponen</p>

	de un computador en su casa.
Imagen del Docente	<p>Para la mayoría de estudiantes la apariencia física de un profesor (a) es un elemento que influye en la construcción de imagen que se hace a un docente.</p> <p>Para el 80% de los y las estudiantes, la influencia de las opiniones negativas de los compañeros que ya han visto clase con determinado profesor, son influyentes en la elección del docente.</p> <p>Para el 40% de los y las estudiantes, un profesor representa una imagen de autoridad.</p>
Criterios de Elección de Profesores	<p>Para la mayoría de los estudiantes de Trabajo Social, la edad de un docente no es importante para su elección</p> <p>El 70% de los estudiantes de Trabajo Social a la hora de ver un curso tienen en cuenta la formación académica del docente.</p>
Relaciones Profesor- Estudiante	<p>El 20% de los y las estudiantes sienten afecto por los y las docentes.</p> <p>El 50% de los y las estudiantes ocasionalmente realizan una actividad extra académica con los y las docentes.</p>
Relaciones de Poder	<p>El 90% de los/las estudiantes consideran que el grado de influencia de la docentes en el desarrollo de las dinámicas al interior del aula de clase es muy alta.</p> <p>Más del 60% de los estudiantes consideran que la posición jerárquica del profesor influye en la relación con los/las estudiantes.</p> <p>El 50% de los/las estudiantes consideran que el/la docente ejerce poder a través de las</p>

	evaluaciones que realiza.
Didáctica/saber pedagógico	<p>El 30% de los estudiantes consideran que el profesor no realiza actividades que relacionen los conocimientos adquiridos en clase con la vida cotidiana.</p> <p>El 90% de los estudiantes considera que la estrategia que mas usan los profesores para desarrollar su clases son los debates.</p> <p>El 60% de los estudiantes considera que la didáctica empleada por el profesor si aporta a su formación profesional.</p>
Uso de TICS	<p>El videobeam es la herramienta más utilizada por los/las profesores(as)</p> <p>El uso mas frecuente que se le da al videobeam es para la presentación de diapositivas</p> <p>Ningún docente usa actualmente los acetatos para apoyo en las clases</p> <p>El 60% de los estudiantes consideran que el uso de las TICs es importante para la formación profesional</p>
Evaluación	<p>Los talleres en clase y los trabajos en grupo son las formas de evaluación que más aportan a la formación académica de los y las estudiantes.</p> <p>El 90% de los y las estudiantes consideran que el examen no miden su nivel de conocimiento.</p> <p>El 95% de los y las estudiantes prefieren los exámenes escritos.</p>

CAPÍTULO III

ESCUELA DE TRABAJO SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO DE LA UNIVERSIDAD DEL VALLE. Una mirada al contexto¹.



Tomada de:

<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=683752101636248&set=t.100004975740334&type=3&theater>

¹ Tomado de la Propuesta de la Maestría en Intervención Social, Escuela de Trabajo Social y Desarrollo Humano de la Facultad de Humanidades de la Universidad del Valle, Cali, 2008 (copia).

La Universidad del Valle

“La Universidad del Valle, que es una institución estatal de educación superior, fue fundada en 1945 por Ordenanza número 12 del 11 de junio, de la Asamblea del Departamento del Valle del Cauca, dedicada a la formación académica de nivel superior y a la investigación, con vocación de servicio y compromiso con el desarrollo de su entorno.

Mediante resolución 2020, expedida el 3 de junio de 2005 por el Ministerio de Educación Nacional, fue acreditada como Institución de alta calidad, con una vigencia de 8 años.

La Universidad cuenta con siete Facultades a saber: Ciencias, Ingeniería, Artes Integradas, Humanidades, Ciencias Económicas y Sociales, Ciencias de la Administración y Salud, y dos Institutos: el de Educación y Pedagogía, y el de Psicología. Para su funcionamiento dispone de dos sedes en la ciudad de Cali, situadas una en el barrio Meléndez y otra en el barrio San Fernando y de nueve sedes ubicadas en diferentes ciudades del entorno regional.

En el segundo semestre de 2007 había aproximadamente 30.000 estudiantes matriculados en la institución, la cual ha otorgado más de 63.000 grados desde sus inicios. El número de docentes nombrados en el primer semestre de 2008 era de 778.

Organismos Académicos descentralizados:

- Las Facultades e Institutos: Unidades académico administrativas, que agrupan los campos del saber y las disciplinas correspondientes. Son el espacio donde se orientan y administran Programas Académicos y donde se genera la transferencia de conocimientos, destrezas y habilidades, mediante las funciones de Docencia, Investigación y Proyección Social.
- Las Escuelas y Departamentos: Unidades académico administrativas de la Universidad, cuyo propósito central es integrar, estructurar y universalizar distintas disciplinas afines o no, que conforman un área profesional y los distintos énfasis o especializaciones que se deriven de ésta. En este sentido, las Escuelas y los Departamentos deben promover la formación y creación de Planes de Estudio de carácter estrictamente profesional. (Acuerdo No.010 del Consejo Superior, del 16 de

septiembre de 1993).

Proyecto Institucional:

El Proyecto Institucional (PI), aprobado mediante Acuerdo del Consejo Superior N° 001 de Enero 29 de 2002 expresa la misión, visión, propósitos y principios que dan fundamento a la acción de la Universidad y las estrategias que orientan su futuro. Este documento es el resultado de la trayectoria académica y la reflexión sobre el sentido y fines de la institución en los diferentes niveles.

Misión

La Universidad del Valle, como Universidad Pública, tiene como misión educar en el nivel superior, mediante la generación y difusión del conocimiento en los ámbitos de la ciencia, la cultura y el arte, la técnica, la tecnología y las humanidades, con autonomía y vocación de servicio social. Atendiendo a su carácter de institución estatal, asume compromisos indelegables con la construcción de una sociedad justa y democrática.

Visión

La Universidad del Valle, como una de las más importantes instituciones públicas de educación superior del país en cobertura, calidad y diversidad de sus servicios, aspira a consolidarse como una universidad de excelencia, pertinente, innovadora, eficiente, competitiva, con proyección internacional y de investigación científica.

Principios

Para cumplir con su Misión, la Universidad del Valle define los siguientes principios y valores como fundamento para el ejercicio de sus tareas y funciones y como guía para la orientación de su desarrollo:

- El respeto y la prevalencia del interés colectivo sobre el particular y la defensa de la igualdad de oportunidades.

- La libertad en la enseñanza, la investigación y la difusión del pensamiento en un ámbito de pluralismo ideológico y diversidad cultural que haga posible la promoción de la crítica y el debate público.
- La integralidad en la formación, entendida como equilibrio entre los aspectos científico, tecnológico, artístico y humanístico en los procesos de aprendizaje.
- El compromiso con la paz, la democracia, la defensa del interés público, el ejercicio de los derechos humanos, la promoción de los deberes civiles y el desarrollo de la civilidad.

Propósitos

La Universidad en el marco de su misión y en el desarrollo de su visión se propone:

- Ofrecer un servicio público de educación superior de acuerdo con los principios, derechos y deberes consagrados en la Carta Política y en las Leyes de la República.
- Brindar oportunidades para una formación de excelencia, homologada internacionalmente, que le permita a sus egresados ejercer un liderazgo cultural y ciudadano y cumplir a cabalidad sus funciones profesionales y de servicio a la comunidad.
- Propiciar en los estudiantes un desarrollo personal, social y cultural basado en los valores de la razón, el compromiso ético y la sensibilidad estética que les permita desarrollar sus talentos y fortalecer su autoestima.
- Hacer de la investigación un eje central de la actividad universitaria y propiciar su integración con los programas de formación.
- Promover la apropiación crítica, la creación y la transferencia responsable del conocimiento y su aplicación al estudio y la transformación del entorno.
- Fomentar el estudio y el enriquecimiento del patrimonio cultural de la nación y la defensa, valorización y conservación del medio ambiente y el desarrollo de su biodiversidad.
- Promover una cultura de calidad y excelencia en todas las instancias y niveles de la organización y gestión académica, docente, investigativa y administrativa.

- Brindar apoyo y asesoría especializada al Estado y a los diversos sectores sociales, conservando su autonomía académica e investigativa.
- El ejercicio de la autonomía universitaria basado en la misión de la Institución y en el uso y administración responsables de los bienes públicos.
- Fortalecer el desarrollo educativo de la región y del país en todos los niveles y modalidades.
- Trabajar porque los grupos en situación de inequidad social puedan acceder a la educación superior en condiciones de igualdad de oportunidades y sobre la base de los méritos propios.

La Escuela de Trabajo Social y Desarrollo Humano

Fundada en 1953 como Facultad de Servicio Social de Cali, anexada académicamente a la Universidad del Valle en 1964 e incorporada totalmente en 1976 como Departamento de Trabajo Social y designada como Escuela de Trabajo Social y Desarrollo Humano mediante Resolución N° 916 del Consejo Académico de junio 29 de 1994; cuenta con reconocido prestigio ante organismos académicos y de bienestar social, tanto nacionales como internacionales.

La organización académica de la escuela gira alrededor de tres secciones a saber:

- Orientación y Promoción Familiar.
- Convivencia y convivencia.
- Organizaciones, acción colectiva y Desarrollo

1.2.1. Misión

La Escuela de Trabajo Social y Desarrollo Humano de la Universidad del Valle conjuga en su estructura académica de pregrado y postgrado una formación integral de excelencia, fundamentada en la investigación y la reflexión crítica; que resalta la dimensión ético-política del Trabajo Social, el compromiso con los valores democráticos y el papel en la construcción-transformación del entorno, para contribuir al desarrollo local-regional y del país.

1.2.2. Visión

La Escuela de Trabajo Social y Desarrollo Humano es una unidad académica de excelencia, comprometida con la formación de profesionales integrales y con la investigación de calidad y la proyección social con impacto en el entorno. La Escuela es líder en la región y el país por sus programas y la calidad de sus profesionales egresados.

1.2.3. Funciones del Director(a) de la Escuela

- Cumplir y hacer cumplir todas las disposiciones y reglamentos de la Universidad.
- Coordinar con la dirección de la Facultad, la gestión administrativa y financiera de la Escuela de conformidad con los estatutos y reglamentos de la Universidad.
- Fomentar actividades que contribuyan al desarrollo académico, administrativo y financiero de la Escuela.
- Ser ordenador/a del gasto de todos los ingresos generados por la Escuela, de conformidad con las políticas existentes al respecto.
- Rendir al Decano y al Consejo de Escuela informes periódicos de su gestión.
- Elaborar oportunamente los proyectos del plan de desarrollo académico, administrativo, el plan de inversiones y el presupuesto anual de la Escuela y previo estudio del Consejo de Escuela, presentarlos al Consejo de Facultad.
- Asesorar al Decano en la asignación de los recursos financieros y hacer un uso racional del gasto de la Escuela.
- Convocar al Consejo de Escuela y presidir sus secciones.
- Presentar al Decano, los profesores que el Consejo de Escuela haya seleccionado para su vinculación por contrato de prestación de servicios o por resolución, al igual que la renovación de estas vinculaciones.
- Darle trámite a las decisiones del Consejo de Escuela.
- Velar por el debido cumplimiento de la asignación académica de la Escuela.
- Asesorar a los Coordinadores de Sección, Grupos de Trabajo Académico y Director del Centro de Servicios Comunitarios en la programación y planeación de actividades.

- Solicitar semestralmente a los coordinadores de sección, grupos de trabajo académico, Dirección de Postgrado y del Centro de Servicios Comunitarios un informe de sus gestiones.
- Estudiar las propuestas de desarrollo de las secciones, grupos y Dirección de Postgrados y del Centro de Servicios Comunitarios.
- Convocar al Claustro de Profesores cuando lo considere conveniente.
- Las demás funciones que le señalen las normas de la Universidad.

1.2.4. Competencias de la Escuela

- Promover el desarrollo de los estudios disciplinarios e interdisciplinarios en los campos académicos propios de la Escuela, tanto a nivel de pregrado como de postgrado.
- Impulsar la reflexión permanente en las disciplinas que intervienen en los procesos investigativos, docentes y de extensión de la Escuela.
- Propiciar la creación, integración y desarrollo de grupos de trabajo y de proyectos interdisciplinarios de investigación con otras unidades académicas de la Facultad de Humanidades y de la Universidad del Valle.
- Promover la formación integral de los estudiantes de los diferentes programas de estudio de pregrado y postgrado, mediante el desarrollo de estrategias pedagógicas que la hagan posible.
- Impulsar programas de extensión, capacitación, asesoría y servicios especializados a través de las diferentes secciones, grupos de trabajo académico y del Centro de Servicios Comunitarios de la Escuela.
- Fomentar el desarrollo y consolidación de la propia Escuela y de sus secciones, grupos de trabajo académico, grupos de investigación y centros de servicios.

La Escuela ofrece, en la actualidad, una Maestría en Intervención social y tres especializaciones: “Intervención con Familias”, “Teoría, Métodos y Técnicas en Investigación Social” e “Intervención social Comunitaria”.

La Escuela cuenta con 17 profesores nombrados de tiempo completo (dos de ellos están en Comisión de estudios de doctorado, y dos más en cargos administrativos),

tres contratistas de tiempo completo y dos de tiempo parcial, y varios catedráticos. La mayoría de los profesores son trabajadores sociales, aunque también se cuenta con profesionales provenientes de otras disciplinas a saber: antropología, sociología, economía, psicología.

La investigación ha jugado un papel importante en la historia de la Escuela, primero con proyectos individuales de los cuales algunos no se han formalizado, otros se han formalizado a través de Univalle y de Colciencias. En el presente la Escuela cuenta con tres grupos de investigación:

- Familia y sociedad
- Conflicto, convivencia y ciudadanía
- Sujetos y acciones colectivas

En la actualidad, en el Programa de Trabajo Social de la Universidad del Valle, sede Cali, hay matriculados 327 estudiantes.

Capítulo IV



Características Socioeconómicas del/la Estudiante

Cuadro No. 2
Semestre que cursa

	Frecuencia	Porcentaje
Primero	56	24,6
Tercero	49	21,5
Quinto	43	18,9
Séptimo	39	17,1
Octavo	41	18,0
Total	228	100,0

Fuente: Encuesta estudio “Prácticas pedagógicas de los(las) profesores del programa Trabajo Social de la Universidad del Valle, Cali”. Curso Diseño de Sondeo, Junio del 2014.

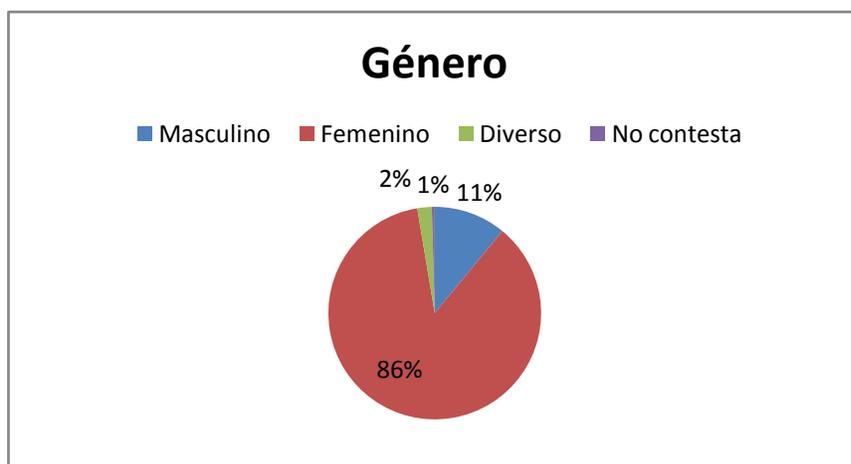
Como bien se sabe, la totalidad del estudio se realizó con estudiantes de la Escuela de Trabajo Social y Desarrollo Humano. En total, en el presente estudio participaron 228 estudiantes de los distintos semestres de la carrera de Trabajo Social en la Universidad del Valle, Sede Meléndez.

En el primer cuadro nos encontramos con la cantidad de estudiantes que fueron encuestados/as, de acuerdo con el semestre que cursan. En ese sentido, encontramos la mayor participación en estudiantes de primer semestre, con 56 estudiantes, seguido de las/os estudiantes de tercer semestre con 43 encuestas y las/os estudiantes de octavo semestre con 41.

A partir de este primer cuadro podemos inferir, en primer lugar, que la mayoría de estudiantes de la Escuela de Trabajo Social corresponden a estudiantes de primeros semestres, lo que resulta evidente por la cantidad de estudiantes que llegan a la carrera y

que con el pasar de los semestres van definiendo si mantenerse o retirarse de ella. En segundo lugar, vemos como la cantidad de estudiantes pertenecientes a quinto, séptimo y octavo semestre son bastantes similares, lo que demuestra una regularidad numérica en la cantidad de estudiantes de semestres intermedio y superiores, sin querer decir en este estudio que las cantidades mostradas corresponden, efectivamente, a la cantidad total de estudiantes de los semestres mencionados.

Gráfica No. 1



Fuente: Ibíd.

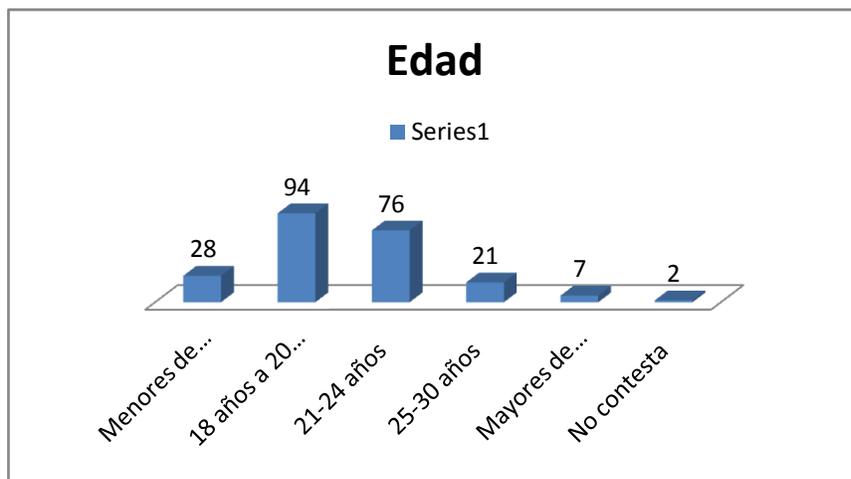
Al continuar el análisis abordando el porcentaje de estudiantes participantes en el estudio de acuerdo a su género, el cuadro nos muestra unos datos bastante interesantes. Como es costumbre, nos encontramos con mayoría de mujeres estudiando en la Escuela de Trabajo Social, en comparación con los hombres, con una cifra total de 84% de estudiantes mujeres. Sin embargo, es de destacar que la cifra de hombres que estudian en la Escuela haya superado la barrera del dígito y, en este estudio, se haya posicionado la población masculina del estudio en un 11%, cuando en un estudio realizado por estudiantes del curso de Diseño de Sondeo en el año 2012, encontramos que la población

masculina de estudiantes de Trabajo Social en ese entonces apenas corresponde a un 9,7%.

A partir de estos primeros resultados logramos concluir que la percepción existente de que la carrera de Trabajo Social es una carrera “femenina” es algo que, poco a poco, se puede ir descartando, ya que poco a poco más hombres que desean ingresar a la Universidad del Valle ven al Trabajo Social como una carrera afín a sus intereses y se interesan por estudiarla. A su vez, con este resultado se demuestra que las profesiones que tienen que ver con la intervención social –como el Trabajo Social, por ejemplo- no son estrictamente profesiones “femeninas”, es decir, que son profesiones ocupadas solamente por mujeres, rompiendo así con cánones normativos de corte machista que han ejercido de manera histórica la división sexual del trabajo en profesiones relacionadas con la fuerza y la inteligencia para los hombres por un lado, y las profesiones dedicadas a la intervención social y al cuidado de las personas para las mujeres, por el otro lado.

El segundo resultado interesante que logramos encontrar es el siguiente: El 2% de estudiantes encuestados se consideran a sí mismos con una condición sexual diversa. Este dato es interesante, pues demuestra que a la hora de hablar de género no solamente se habla de femenino y masculino, sino que hay que tener en cuenta en estos estudios a las personas que consideran que su condición sexual transcurre por fuera de los cánones heteronormativos que implica determinarse como masculino o como femenino. El no reconocerse como hombres o como mujeres sino como diverso/a es producto de una construcción social que resulta del reconocerse como tal ante sí mismo, ante la familia y ante los grupos sociales con quienes se relacionan, y a partir de ahí reconocerse como un sujeto con derechos que conquista igualdades y libertades propias, a pesar de que nos encontramos con un estado que todavía “imposibilita la libre elección y toma de decisiones por parte de estos grupos sociales a pesar que la constitución permita integrar las prácticas de los LGBT” (Aguilar, s.f: 3).

Gráfica No 2



Fuente: Ibíd.

Ahora bien, respecto a las edades de las y los estudiantes de Trabajo Social que hicieron parte de este trabajo encontramos que la mayoría de éstas oscilan entre los 18 y los 24 años de edad, con un porcentaje total del 74,5% de estudiantes encuestados. En cifras numéricas, encontramos que las y los estudiantes de Trabajo Social que tienen entre los 18 y los 20 años representan la mayoría grupal con 94 estudiantes, seguido del conjunto que tienen entre 21 y 24 años con 76 estudiantes. En menor medida encontramos a las y los estudiantes que son menores de 18 años, con una cantidad correspondiente a 28 estudiantes. Lo que nos muestra este resultado es que existe una cierta proporción de estudiantes –principalmente de primeros semestres- que ingresan a la Universidad del Valle aún siendo menores de edad, lo que nos brinda una hipótesis interesante, y es que existe una tendencia a graduarse del colegio a una edad temprana, lo que puede influir de manera favorable a la hora de cumplir satisfactoriamente con las obligaciones correspondientes en la Universidad y estas personas graduarse a una edad más temprana que las y los estudiantes que ingresan a la Universidad en una edad más tardía; lo que, a su vez, resulta más favorable en las personas que egresan de la Universidad más temprano a la hora de conseguir empleo, ya que la variable edad más experiencia puede jugar un punto a su favor frente a otros profesionales.

Por otro lado, encontramos que 28 personas –igual cantidad que las y los estudiantes menores de 18 años- que hicieron parte del estudio cuentan con edades superior a los 24 años, 7 de ellas con una edad superior a los 30 años. Esto implica que hay personas que, por diversas razones, todavía se encuentran estudiando en una etapa que se pueden considerar como “rezagados/as” frente a la mayoría de estudiantes de la Escuela de Trabajo Social. Por último hubo dos personas que, por motivos sin esclarecer, decidieron no publicar su edad en el estudio.

Cuadro No. 3

Estado Civil

	Frecuencia	Porcentaje
Soltero(a)	205	89,9
Casado(a)	5	2,2
Unión libre	12	5,3
No contesta	6	2,6
Total	228	100,0

Fuente: Ibíd.

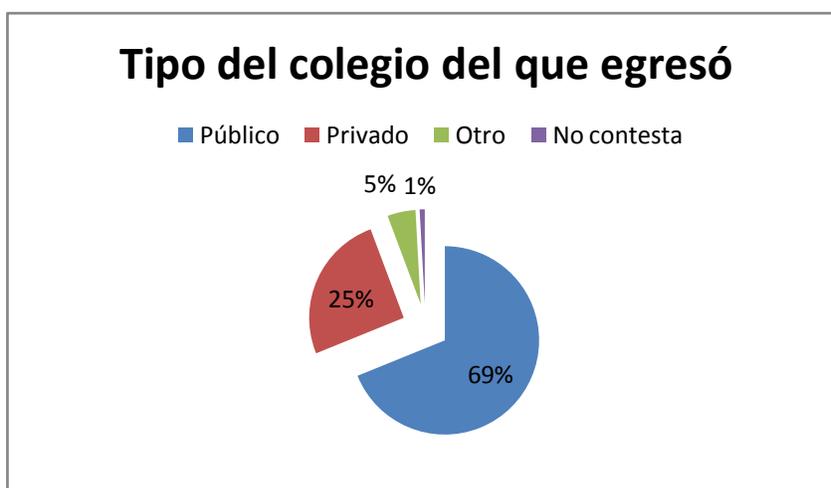
El estado civil de las personas determinan, en cierta medida, el grado de responsabilidad que cuentan ellas, y más si estas responsabilidades se combinan con la responsabilidad de cumplir con las obligaciones que requiere una carrera como es el Trabajo Social. Así mismo, ese grado de responsabilidad puede ser determinante a la hora de establecer sus percepciones acerca de las prácticas pedagógicas que desempeñan las y los docentes de la Escuela de Trabajo Social, por lo que resulta una hipótesis de estudio interesante a abordar.

Teniendo en cuenta los datos recogidos, nos damos cuenta que una abrumadora mayoría de estudiantes -205 estudiantes, que equivalen al 89,9% de la población encuestada- son solteras/os, lo que equivale a pensar que estas personas se encuentran enfocadas principalmente a continuar con sus estudios y, por el momento, no ven en un futuro inmediato el compromiso que implica establecer una vida al lado de otra persona.

Por otra parte, encontramos que 17 de las personas encuestadas, equivalente a un 5,3% de la población, conviven con su compañero/a sentimental, sean casadas/os o viviendo en unión libre. Esto quiere decir que estas personas han asumido un grado de relación que va más allá de las expresiones de afecto para establecer una relación de convivencia, lo que de una u otra forma puede afectar las dinámicas en cuanto a las responsabilidades académicas debido a la suma de responsabilidades que asumen las y los estudiantes que cuentan con los estados civiles mencionados anteriormente.

Resulta interesante también que 6 personas –equivalente a un 2,6% de la población encuestada- decidieran reservar su estado civil para este estudio.

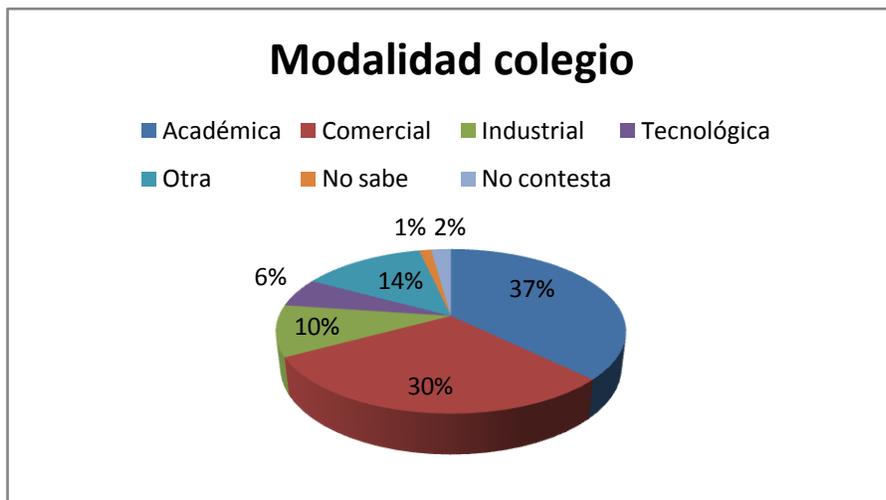
Gráfica No 3



Fuente: Ibíd.

Ahora bien, nos encontramos con una variable que determina en gran medida la caracterización socioeconómica de las y los estudiantes de Trabajo Social en relación con el nivel formativo que recibieron en los colegios donde egresaron. Frente a esta variable cabe destacar que casi el 70% de estudiantes egresaron de colegios públicos, lo que nos permite inferir que gran parte de estos estudiantes pertenecen a estratos y clases sociales populares –llámese estratos 1,2 y 3-, comparación que sería interesante realizar en el momento de cruzar las variables *Tipo de colegio del que egresó* con *Estrato*. Por otra parte, el 25,4% de estudiantes encuestadas/os egresaron de colegios privados y el 4,8% de ellas/os egresaron de otro tipo de colegio. Resulta fácil inferir que las y los estudiantes que egresaron de colegios privados pertenecen a estratos y clases sociales semi-altos o altos –llámese estratos 4,5 y 6- , sin embargo, el cruce de variables descrito anteriormente nos ha de determinar qué tan cierta resulta dicha afirmación.

Gráfica No 4



Fuente: Ibíd.

En lo referente a la modalidad de los colegios que las y los estudiantes egresaron, es preciso resaltar que el 37% del total egresaron de colegios académicos, frente a un 30% que egresaron de colegios comerciales. Por su parte, el 10% de estudiantes afirman haber egresado de un colegio industrial y un 6% de colegios tecnológicos.

Este dato nos permite indagar sobre la relación entre la modalidad de colegio que se graduaron las y los estudiantes con la decisión de estudiar la carrera de Trabajo Social. Efectivamente, dicha relación de porcentajes y variables nos demuestra que el porcentaje de estudiantes que egresaron de colegios industriales y tecnológicos son pocos a comparación de estudiantes que se graduaron de colegios académicos y comerciales.

Frente a las variables que no precisan concretamente la modalidad de colegio en que las personas participantes del estudio egresaron, es interesante observar que el 14% del total de estudiantes egresaron de colegios pertenecientes a otras modalidades que no corresponden a las ya mencionadas, el 2% no contestan a esta pregunta y el 1% del total afirman no saber qué modalidad de colegio es el colegio en que se graduaron.

Cuadro No. 4

Lugar de nacimiento

	Frecuencia	Porcentaje
Cali	158	69,3
Otro municipio del Valle	23	10,1
Cauca	15	6,6
Nariño	9	3,9
Chocó	1	,4
Eje cafetero	2	,9
Antioquia	3	1,3
Huila/Tolima	3	1,3
Cundinamarca/Boyacá	6	2,6
Costa Atlántica	1	,4
Otro lugar	7	3,1
Total	228	100,0

Fuente: Ibíd.

El cuadro tres expone que el mayor número de estudiantes de Trabajo Social nació en la ciudad de Cali con un porcentaje valido del 69,3 % lo cual significa un número de 158 estudiantes y le siguen otros municipios del Valle con un número de 23 estudiantes para un porcentaje del 10,1 %. Significa entonces que el 79,4% de las y los estudiantes son del Valle del Cauca, sin conocer claramente el municipio de origen. Cauca y Nariño son los departamentos que ocupan el tercer y cuarto lugar con 15 y 9 estudiantes respectivamente para un porcentaje de 10,5% entre los dos. Se debe mencionar que la

encuesta consideró 5 departamentos más los cuales también arrojaron sus resultados, entre los que realza Cundinamarca/Boyacá con un total de 6 estudiantes porcentuando un 2,6%. Una cifra interesante la arroja la última variable denominada “otro lugar” de donde surgen 7 estudiantes para un porcentaje del 3,1%, lo cual expone que la escuela tiene una participación de diferentes departamentos del país. Este supuesto lo trataremos de verificar en el siguiente cuadro donde se expondrá en lugar de residencia de los y las estudiantes de la Escuela de Trabajo Social.

Cuadro No. 5

Lugar de residencia

	Frecuencia	Porcentaje
Cali	203	89,0
Palmira	8	3,5
Yumbo	3	1,3
Jamundí	5	2,2
Candelaria	1	,4
Otra ciudad o pueblo	6	2,6
No contesta	2	,9
Total	228	100,0

Fuente: Ibíd.

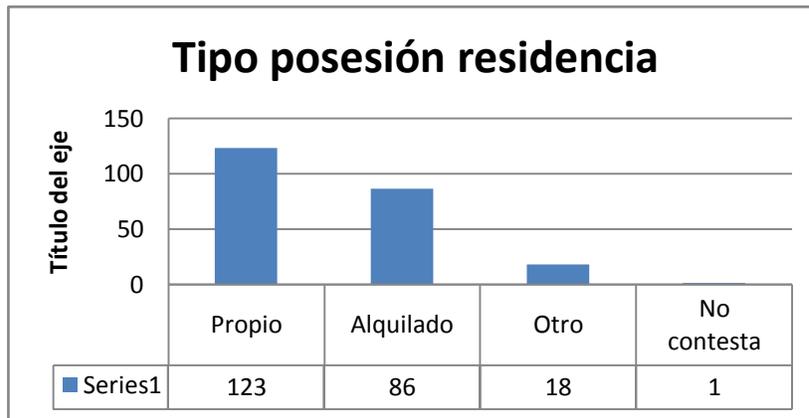
En la misma línea de la tabla anterior (Cuadro N° 5) en este cuadro vamos a determinar el porcentaje y número de estudiantes residentes en Cali y municipios cercanos. Esta lectura nos permite también determinar cuántas de estas personas conservan la permanencia en sus lugares de nacimiento.

Estamos presenciado cifras extremas en los lugares de residencia donde Cali alberga el mayor porcentaje de estudiantes con un total del 89,0% que se traduce en 203 estudiantes del total de 228 encuestados.

En el otro extremo se encuentran municipios como Palmira, Yumbo y Jamundí con los siguientes resultados: Palmira 3,5% lo cual significa un número de 8 estudiantes, Yumbo expone un porcentaje del 1,3% que se traduce en 3 estudiantes y Jamundí con 5 estudiantes significa un 2,2%.

Esta tabla nos pone a indagar por los municipios de residencia que consideramos cercanos a Cali como lugar central. El municipio con menos población residente de Trabajo Social es Candelaria con un 0,4% que significa una persona en este lugar; sin embargo hay un número de 6 personas de otras ciudades o pueblos que no se especifican. Este número se traduce en 2,6% del total de la población encuestada y 2 personas que no contestan que significan un 0,9%.

Gráfica No 5

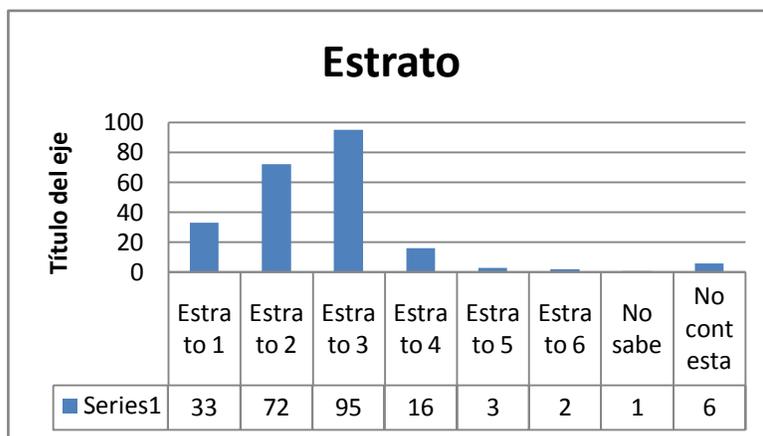


Fuente: Ibíd.

La tabla de variables que determinan el tipo de vivienda concuerda en cierta medida con el cuadro anterior donde un 89% de los y las estudiantes reside en la ciudad de Cali, lo cual exponía un mayor número de habitantes en la ciudad. En relación con este cuadro notamos que el mayor número de personas encuestadas cuentan con vivienda propia (123 personas) luego de esta cifra vemos que en alquiler viven 86 personas un número importante debido a que suma más de la mitad de quienes tienen vivienda propia. En la variable “otro” observamos 18 personas de las cuales no hay especificación del tipo de residencia y finalmente una persona no contesta.

Aunque no se logra establecer ese número de viviendas propias donde se encuentran; podría ser en la ciudad de Cali o en los municipios cercanos donde residen más estudiantes. Lo cual podría mostrar un movimiento de algunas familias a ciudades cercanas a Cali.

Gráfica No 6



Fuente: Ibíd.

Este cuadro determina las variables mediante barras y nos arrojará el Estrato socioeconómico donde residen los y las estudiantes de Trabajo Social. El mayor número de estudiantes reside en estrato socioeconómico tres con una cifra de 95 estudiantes. El segundo lugar es residente del estrato socioeconómico dos con un total de 72 estudiantes y finalmente en esta primera parte 33 personas residen en el estrato uno. Estas cifras

demuestran el alto interés de personas que hacen parte de estratos o clases sociales denominados “populares” por ingresar a estudiar esta carrera, por lo que se puede inferir con esto que el interés de las y los estudiantes por estudiar la carrera de Trabajo Social se debe a que, de una u otra forma, al entablar una relación directa con las problemáticas sociales existentes en su grupo social más cercano –familia, barrio, comunidad o municipio- existe el mayor interés de estudiar una carrera que le pueda aportar a la solución de dichas problemáticas.

Si relacionamos este cuadro con el de tipo de vivienda podemos considerar que hay una relación de similitud en cifras entre el número de personas que viven en casa alquilada (86) frente al número de quienes viven en estrato tres (95) y las personas que viven en casa propia (123) en relación con las que viven en estratos uno y dos (105).

Continuando con la descripción, encontramos que en el estrato cuatro residen 16 personas y en el estrato cinco habitan 3 personas.

Por último, llama la atención el hecho de que existen dos estudiantes dentro de la encuesta que manifiestan residir en el estrato seis. A partir de ahí se levantan inquietudes acerca del tipo de vivienda que habitan, con quien conviven y el interés de una persona de estrato o clase social alta por estudiar esta carrera, entendiendo que existe un prejuicio que plantea que las personas que habitan estos estratos socioeconómicos cuentan con poco interés para estudiar carrera relacionadas con las humanidades o con la intervención social. Finalmente 6 personas deciden no contestar a esta pregunta, sea porque no tienen claro en qué estrato socioeconómico habita o sea porque desea omitir esta pregunta.

Gráfica No 7



Fuente: Ibíd.

Vamos a determinar a continuación la ocupación laboral de las y los estudiantes de Trabajo Social. El cuadro nos muestra como la mayor parte de estudiantes actualmente no se encuentra laborando; la cifra es del 70% frente a un 30% donde se determina que si realizan alguna actividad laboral. Esta cifra resulta interesante porque nos demuestra que, en promedio, de cada 10 estudiantes de Trabajo Social de la Universidad del Valle Sede Meléndez, 3 ejercen alguna labor con fines económicos, es decir, trabajan con el fin de ganar un sustento monetario y así poder sostener sus estudios, y en ocasiones, contribuir con el sostenimiento de su hogar. A este interrogante contesta el 100% de las y los encuestados. El cuadro siguiente nos determinará el tipo de actividades que realizan quienes están trabajado actualmente.

Cuadro No. 6
Actividad realizada

	Frecuencia	Porcentaje
Práctica académica	8	11,6%
Monitor (a).	19	27,5%
Mesero (a)	10	14,5%
Profesor (a)	3	4,3%
Ventas	8	11,6%
Atención al cliente	3	4,3%
Comerciante	3	4,3%
Oficios varios	1	1,4%
Cuidado niños	1	1,4%
Operario maquinas	1	1,4%
Facturador(a)	1	1,4%
Cantante	1	1,4%
Secretaria	1	1,4%
Recreacionista	1	1,4%
Paramédico	1	1,4%
Otras actividades	4	5,8%
No contesta	3	4,3%
Total	69	100,00%

Fuente: Ibíd.

Dentro del cuadro se puede observar cómo, dentro de las actividades en que laboran las y los estudiantes de Trabajo Social de la Universidad del Valle Sede Meléndez, la que mayor número obtuvo fue el de las monitorias, con 19 personas y representando un 27,5% del total de estudiantes que laboran. Las monitorias son labores que se realizan dentro del campus académico, por lo cual es interesante ver cómo para algunas personas el ejercicio laboral no se deslinda de su ejercicio académico, ni mucho menos, se separa del ambiente universitario.

Siguiendo con la descripción de este cuadro, encontramos que 10 personas, que representa el 14,5% del total de estudiantes que laboran, son meseros; 8 personas trabajan en el sector de las ventas; 3 personas laboran, por igual, como docentes, comerciantes o en servicios de atención al cliente.

Por último, resulta interesante que ocho personas que laboran, consideran a su práctica académica como una labor. Esto nos infiere que, en las instituciones donde estas personas realizan sus prácticas, estas personas reciben un apoyo económico suficiente para sobrellevar las responsabilidades que implica el estudio en la Universidad – transporte, almuerzo, fotocopias, transporte a la institución, entre otros gastos-.

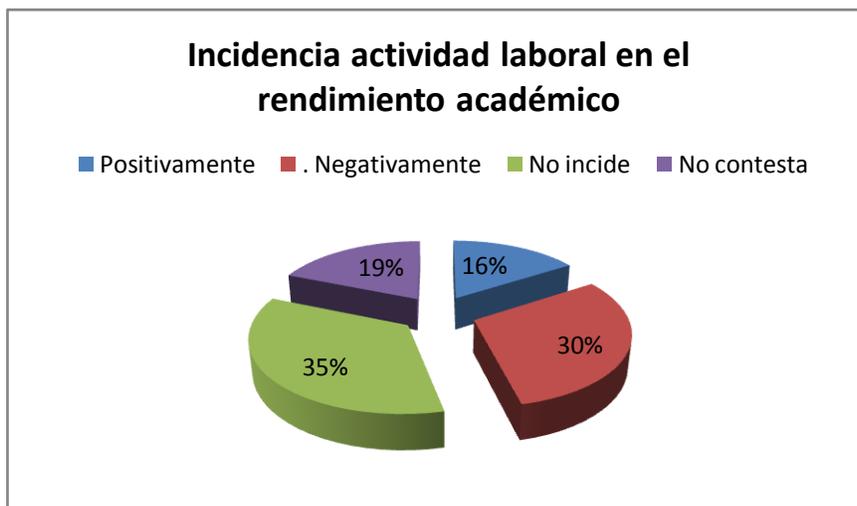
Cuadro No. 7
Horas semanales dedicadas a actividad
laboral

	Frecuencia	Porcentaje
De 1 a 6 horas	9	13,04%
De 7 a 12 horas	14	20,29%
De 13 a 20 horas	13	18,84%
De 21 a 30 horas	8	11,59%
Más de 30 horas	15	21,74%
No contesta	10	14,49%
Total	69	100,00%

Fuente: Ibíd.

En el anterior cuadro se podía levantar la hipótesis de que ya que la mayoría de las personas que laboran, lo realizan dentro del campus académico, esto se toma como más espacio o dedicación a su vida académica. Esto tiene una estrecha conexión con lo mostrado anteriormente, ya que dentro de este cuadro la menor cifra no corresponde con el horario de trabajo de una monitoria habitual dentro de la Universidad del Valle, en menor porcentaje, con el 13,04%, corresponden a personas que laboran menos de 6 horas a la semana, lo que hace pensar en la disponibilidad y atención con que los y las estudiantes tienen dentro de la carrera, ya que en gran parte de estos y estas se dedican a las actividades laborales de 7 horas en la semana en adelante, con una primacía, en promedio, de entre 7 y 20 horas a la semana, con un casi 40% del total acumulado. Esto nos pone en alerta ante la situación económica de las y los estudiantes que laboran, en el sentido que, muchas veces, el hecho de que una o un estudiante trabaje es signo de que este estudiante cuenta con carencias dentro de su ámbito familiar, lo que lo obliga a establecer unos horarios laborales que, bien puede, estar dedicando a actividades académicas.

Gráfica No 8



Fuente: Ibíd.

De acuerdo con los resultados expuestos en el cuadro anterior, nos lleva a crear la hipótesis de que esto se vería involucrado en el rendimiento, compromiso o disponibilidad del o la estudiante de Trabajo Social. Haciendo un análisis de los resultados expuestos en la gráfica, el porcentaje que afirma que su actividad laboral no incide en su rendimiento académico (35%) es cercano al porcentaje de estudiantes que consideran que su actividad laboral incide negativamente en el rendimiento académico (30%). Es aún más llamativo dentro de este porcentaje el número de personas que deciden no responder a esta pregunta (19%), lo cual nos lleva a creer que muchas no responden debido a que en ese instante reflexionan frente a lo que sucede dentro del tiempo que se invierte y a lo que esto represente dentro de su vida académica, el porcentaje que contesta que esto no incide negativamente, debe hablar de la experiencia que ganan o de la manera en que esto se conecta con su vida académica, o a su responsabilidad asumida a la hora de laborar, sin embargo. Cabe mencionar, que al encontrar un porcentaje pequeño de personas que consideran que su actividad laboral incide positivamente en el rendimiento académico (16%) éste nos invita a analizar la manera en la que los y las estudiantes le dedican tiempo a su vida laboral y a su vida académica, lo cual lleva a que estas personas se agotan al estudiar dentro de una carrera diurna, como lo es Trabajo Social, lo que hace que su tiempo y responsabilidades se dividan y se pueda disminuir en la disponibilidad o entrega dentro de su carrera profesional.

Cuadro No. 8
Semestre que cursa por Trabajo actual

		Trabajo actual		
		Si	No	No Contesta
Semestre que cursa	Recuento	13	43	0
	Primero			
	% dentro de Semestre que cursa	23,2%	76,8%	0,0%
	% dentro de Trabajo actual	19,1%	27,0%	0,0%
	% del total	5,7%	18,9%	0,0%
	Recuento	14	35	0
	Tercero			
	% dentro de Semestre que cursa	28,6%	71,4%	0,0%
	% dentro de Trabajo actual	20,6%	22,0%	0,0%
	% del total	6,1%	15,4%	0,0%
	Recuento	14	29	0
	Quinto			
% dentro de Semestre que cursa	32,6%	67,4%	0,0%	
% dentro de Trabajo actual	20,6%	18,2%	0,0%	
% del total	6,1%	12,7%	0,0%	
Recuento	17	21	1	
Séptimo				
% dentro de Semestre que cursa	43,6%	53,8%	2,6%	
% dentro de Trabajo actual	25,0%	13,2%	100,0%	
% del total	7,5%	9,2%	0,4%	

	Recuento	10	31	0
	% dentro de Semestre que cursa	24,4%	75,6%	0,0%
	% dentro de Trabajo actual	14,7%	19,5%	0,0%
	% del total	4,4%	13,6%	0,0%
	Recuento	68	159	1
	% dentro de Semestre que cursa	29,8%	69,7%	0,4%
	% dentro de Trabajo actual	100,0%	100,0%	100,0%
	% del total	29,8%	69,7%	0,4%
Total				

Fuente: Ibíd.

Al realizar este cruce de variables nos encontramos con varias cosas: En primer lugar, dentro de la cantidad de estudiantes de Trabajo Social de la Universidad del Valle Sede Meléndez, las y los estudiantes de séptimo semestre son quienes aportan una mayor cantidad de estudiantes que laboran, con 17 estudiantes, representado el 25% de ellas/os. En segundo lugar resulta interesante mirar cómo la cantidad de estudiantes de primer, tercero y quinto semestre, cuentan con similar cantidad de estudiantes por semestre que laboran, es decir, dentro de tercero y quinto semestre, en cada uno de ellos, existen 14 estudiantes que laboran, y en primer semestre encontramos 13 estudiantes que laboran. Por su parte dentro de octavo semestre existen 10 personas que se encuentran laborando, lo cual resulta similar al análisis de un cuadro anterior que afirma que “ocho personas que laboran, consideran a su práctica académica como una labor”, representadas estas personas en estudiantes de octavo semestre.

Este cruce nos muestra que, así como son repartidas de manera muy similar la relación estudiantes que laboran con semestre que cursan, así son igual de repartidas las necesidades y las carencias de las y los estudiantes de la Escuela de Trabajo Social, lo

que hace que éstos hallen en sus tiempos disponibilidad para laborar y poder ganar un sustento para sobrellevar sus responsabilidades actuales.

Cuadro No. 9

Semestre que cursa por Dispone de un computador portátil

		Dispone de un computador portátil		
		Si	No	
Semestre que cursa	Primero	Recuento	32	24
		% dentro de Semestre que cursa	57,1%	42,9%
		% dentro de Dispone de un computador portátil	20,5%	33,3%
		% del total	14,0%	10,5%
	Tercero	Recuento	34	15
		% dentro de Semestre que cursa	69,4%	30,6%
		% dentro de Dispone de un computador portátil	21,8%	20,8%
		% del total	14,9%	6,6%
	Quinto	Recuento	33	10
		% dentro de Semestre que cursa	76,7%	23,3%
		% dentro de Dispone de un computador portátil	21,2%	13,9%

	% del total	14,5%	4,4%
	Recuento	29	10
	% dentro de Semestre que cursa	74,4%	25,6%
Séptimo	% dentro de Dispone de un computador portátil	18,6%	13,9%
	% del total	12,7%	4,4%
	Recuento	28	13
	% dentro de Semestre que cursa	68,3%	31,7%
Octavo	% dentro de Dispone de un computador portátil	17,9%	18,1%
	% del total	12,3%	5,7%
	Recuento	156	72
	% dentro de Semestre que cursa	68,4%	31,6%
Total	% dentro de Dispone de un computador portátil	100,0%	100,0%
	% del total	68,4%	31,6%

Fuente: Ibíd.

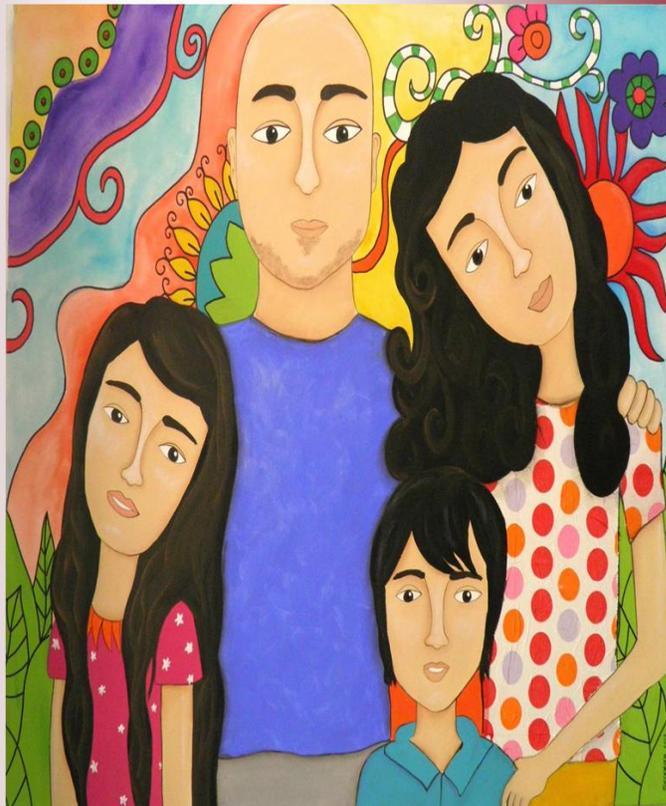
En este segundo cruce de variables encontramos unos datos interesantes: En primer lugar, las y los estudiantes de primer semestre que no cuentan con computador portátil representan el 33,3% del total de estudiantes que no cuentan con este aparato, es decir, estos estudiantes representan la tercera parte de la sumatoria total de estudiantes que respondieron negativamente a esta pregunta. En segundo lugar, es precisamente en primer semestre donde encontramos el margen de diferencia más estrecho entre estudiantes que cuentan con computador portátil y estudiantes que no cuentan con él, con

un resultado 32 sobre 24 a favor de quienes si cuentan con computador portátil; a diferencia de las y los estudiantes de quinto semestre que son quienes cuentan con el margen de diferencia más amplio respecto a la misma pregunta, con un resultado de 33 sobre 10 a favor de quienes si cuentan con computador portátil.

Siguiendo con la lógica analítica, son las y los estudiantes de quinto semestre quienes más cuentan con computadores portátiles, con 33 estudiantes, seguido de las y los estudiantes de tercer semestre con 34 y las/os estudiantes de primer semestre con 32 estudiantes. En este punto podemos inferir dos cosas: En primer lugar, que las y los estudiantes de primeros semestres cuentan con mayor acceso y relación con las tecnologías que las y los estudiantes de semestres más avanzados, y en segundo lugar, en este punto se omite la existencia de computadores de escritorio, por lo cual resulta interesante consultar con las y los estudiantes encuestados sobre la tenencia o no de este aparato, el cual cuenta con mayor apreciación por la gente de mayor edad –y por consiguiente, de mayor semestre académico- debido a su mayor tiempo de existencia en el mercado.

CAPÍTULO V

CARACTERÍSTICAS FAMILIARES DEL (LA) ESTUDIANTE



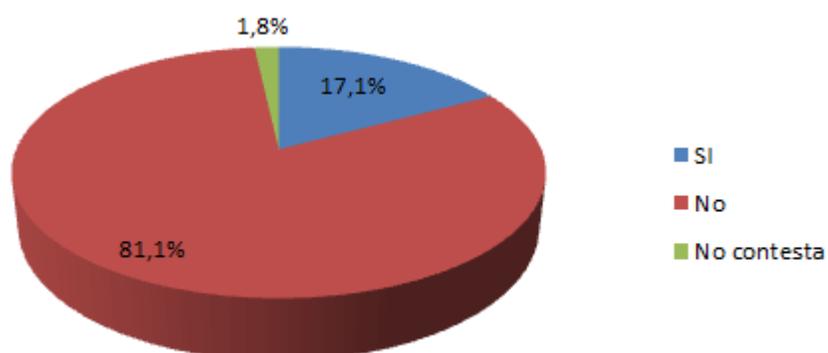
Para realizar una buena práctica pedagógica es importante que antes, durante y después de definir el tipo de práctica se tenga en cuenta la estructura y dinámica familiar, dado que esto caracteriza el tipo de población con la cual se va a trabajar, logrando de esta manera una enseñanza integral.

En primera instancia se puede analizar que la tipología de familia presente en la mayoría de los estudiantes se encuentra entre la nuclear con 75 estudiantes que viven con ambos padres y hermanos, representado en un 32.9%, seguida de esta tipología está la monoparental con 44 estudiantes que viven con uno de los padres representada en un 19,3%. Si entre los estudiantes se presenta variedad de familias, es clave comprender que posiblemente cada uno viene con costumbres diferentes que van a definir la forma de enseñanza y de aprendizaje, por ende es trascendental que el docente en los temas que dicte tome en cuenta la dinámica familiar de sus estudiantes, porque le permite comprender el tipo de estudios realizados por los familiares y de esta manera también el tipo de exigencia al que han estado expuestos en la familia y la motivación.

Retomando lo anterior, en el estudio se puede analizar la formación profesional de los hermanos(as) y padres; entre los hermanos(as) que estudian en Universidad pública se puede analizar que es baja, considerando que una mayoría de los encuestados son hermanos mayores, esto lo podemos observar en el gráfico de barras en el cual se muestra que el 41,2 de los estudiantes encuestados están en una edad entre 18 y 20 años, y el 33,3 están entre los 21 y 24 años, teniendo en cuenta que del total encuestados el mayor número de estudiantes se encuentran cursando primer semestre.

Gráfica No. 9

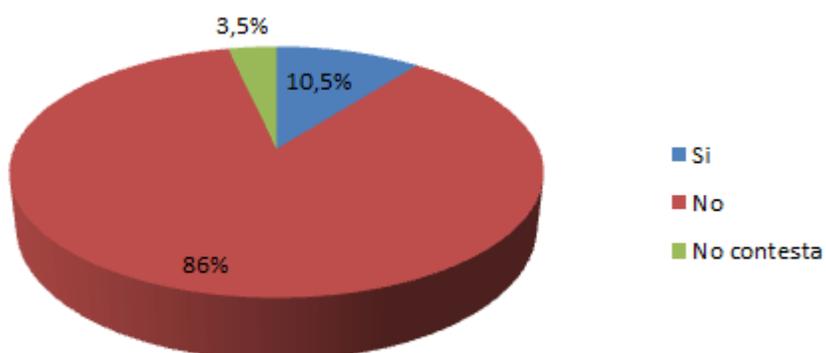
Hermanos (as) que estudian en universidad pública



Fuente: Encuesta ESTUDIO SOBRE PRÁCTICAS PEDAGÓGICAS DE LOS(AS) PROFESORES(AS) DEL PROGRAMA DE TRABAJO SOCIAL DE LA UNIVERSIDAD DEL VALLE, CALI. Curso Diseño de Sondeo (01), Abril de 2014.

Gráfica No. 10

Hermanos(as) que estudian en universidad privada



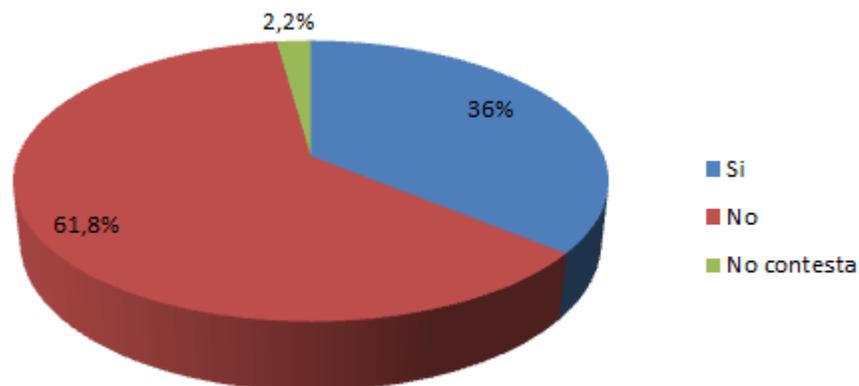
Fuente: Ibid.

A partir de lo expuesto anteriormente, en la universidad pública de los 228 encuestados sólo 39 se encuentran estudiando, representado con un 17,1% y en las universidades privadas 24 estudian representado en un 10,5%, esto refleja que posiblemente se presentan dificultades económicas, familiares o culturales.

Continuando con el análisis de la estructura y dinámica familiar, dentro del estudio había un interrogante sobre los hermanos y padres que son profesionales, los resultados de las encuestas arrojaron que de los 228 estudiantes son profesionales 82 hermanos(as) con un 36%:

Gráfica No. 11

Hermanos (as) profesionales



Fuente: Ibid.

Esto posiblemente puede incidir en el desempeño del estudiante, presentándose en un principio de la carrera falencias para cumplir con las exigencias de la universidad y falta de motivación al no haber en su hogar profesionales o muy pocos.

Gráfica No. 12



Fuente: Ibid.

Además el nivel de formación profesional de sus padres puede incidir en su desempeño, dado que el estudio arrojó que sólo son profesionales por parte de los padres 35 con un 15,4%, de las madres solo son 30 con un 15,57% y en la familia solo ambos padres que tiene un estudio profesional son 42 con un 18,4%, esto es trascendental tenerlo en cuenta porque si desde la cultura familiar no se presenta bases sólidas sobre todo lo que exige la universidad, para el estudiante en un principio incluir en su vida nuevas pautas será posiblemente difícil, es por esta razón que el docente debe tener presente estos puntos para definir su práctica pedagógica.

Cuadro No. 10

Con quien vive

	Frecuencia	Porcentaje
Solo (a)	14	6,1
Con padre y madre	13	5,7
Con padres y hermanos	75	32,9
Con Padres y Familiares	13	5,7
Con uno de los padres	44	19,3
Con familiares	24	10,5
Con amigos	7	3,1
Compañero(a) sentimental	9	3,9
Otro	28	12,3
No contesta	1	0,4
Total	228	100

Fuente: Ibid.

En el cuadro donde se encuentra la variable con quien vive, encontramos que de los 228 estudiantes encuestados 75 respondieron que vivían con sus padres, lo que representa un 32,9% del total seguido de la opción con uno de los padres con un total de 44 encuestados siendo el 19,3% del total de las encuestas, esto probablemente se deba a que en la cultura colombiana los hijos permanecen con sus padres después de cumplir la mayoría de edad mientras estudian una carrera universitaria, además la carrera de Trabajo Social es de horario diurno lo que dificulta el conseguir un trabajo que les permita a los estudiantes obtener los recursos suficientes para independizarse de sus padres.

Esto se puede corroborar con el cuadro de quien financia sus estudios, donde la mayoría es financiado por padre y madre con un 31.1%, por el padre con un 40% y madre con un 42%, aunque es necesario resaltar que un porcentaje amplio es financiado por los mismo estudiantes representado en un 15,4%, lo que implica actividad laboral de varios estudiantes.

Cuadro No. 11

Quien financia sus estudios

	Frecuencia	Porcentaje
Padre y madre	71	31,1
Padre	40	17,5
Madre	42	18,4
Familiares	11	4,8
Padres y familiares	12	5,3
Usted mismo/a	35	15,4
Otro	16	7
No contesta	1	0,4
Total	228	100

Fuente: Ibid.

Cuadro No. 12

De quien depende económicamente

	Frecuencia	Porcentaje
Padres	164	71,9
Familiares	18	7,9
Pareja	8	3,5
Usted mismo(a)	29	12,7
Otras personas	8	3,6
No contesta	1	0,4
Total	228	100

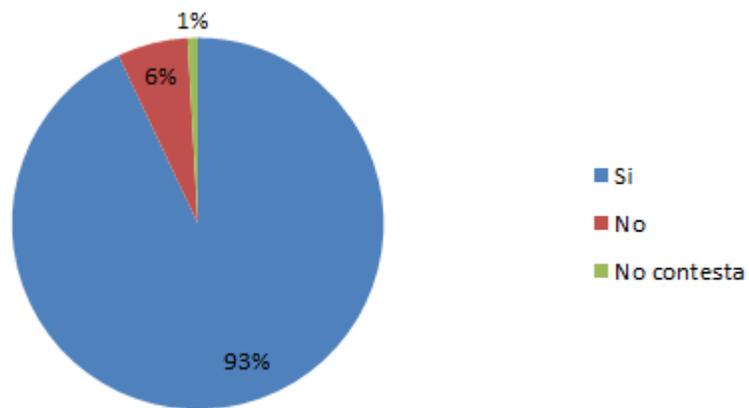
Fuente: Ibid.

Por medio de este cuadro se puede mostrar que en la gran mayoría de los estudiantes no hay una independencia económica de sus padres, dado que el 71.9 % depende de los

padres lo cual da pistas sobre la cantidad de tiempo disponible para el estudio, pero es relevante tener presente que el porcentaje mayor que sigue es de un 12.7% que representa a los estudiantes que se sostienen por sí mismos, mostrando aún mas que es necesario tener presente en la práctica pedagógica el tiempo que los estudiantes dedican a su estudio y vida laboral, siendo posiblemente necesario una orientación en la administración del tiempo.

Grafica No. 13

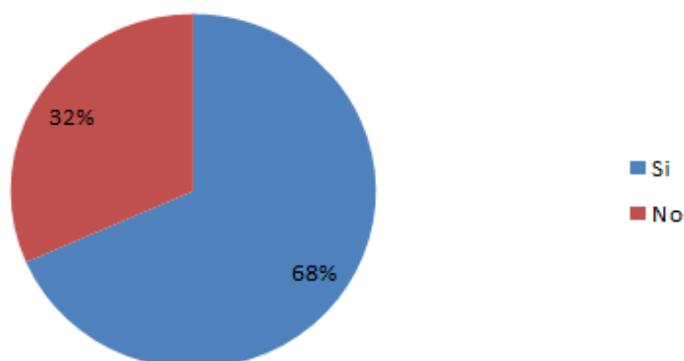
Dispone de un computador en casa



Fuente: Ibid.

Grafica No. 14

Dispone de un computador portátil



Fuente: Ibid.

En esta gráfica en la variable de dispone de un computador portátil el 68% de los encuestados es decir 212 estudiantes respondieron que sí contra un 32% 14 estudiantes de 228 encuestados que respondieron que no tenían un computador portátil, esto se debe a que en la actualidad la adquisición de este artículo no es costoso como anteriormente se presentaba, además les permite a los docentes tener presente que una buena herramienta para la dinámica de sus clases es la implementación del computador pero también del internet y todo lo que de él se deriva.

En relación con el análisis expuesto anteriormente en el cruce de las siguientes variables se puede complementar la interpretación llevada a cabo hasta aquí:

Cuadro No. 13

Con quién vive según De quien depende económicamente

			De quien depende económicamente					Total
			Padres	Familiares	Pareja	Usted mismo(a)	Otras personas	
Con quien vive	Solo (a)	Recuento	10	1	0	3	0	14
		% dentro de Con quién vive	71,4%	7,1%	0,0%	21,4%	0,0%	100,0%
		% dentro de De quién depende económicamente % del total	6,1%	5,6%	0,0%	10,3%	0,0%	6,1%
	Con padre y madre	Recuento	11	1	0	1	0	13
		% dentro de Con quién vive	84,6%	7,7%	0,0%	7,7%	0,0%	100,0%
		% dentro de De quién depende económicamente % del total	6,7%	5,6%	0,0%	3,4%	0,0%	5,7%
	Con padres y hermanos	Recuento	65	1	0	6	2	75
		% dentro de Con quién vive	86,7%	1,3%	0,0%	8,0%	2,7%	100,0%
		% dentro de De quién depende económicamente % del total	39,6%	5,6%	0,0%	20,7%	28,6%	32,9%
	Con Padres y Familiares	Recuento	11	2	0	0	0	13
		% dentro de Con quién vive	84,6%	15,4%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de De quién depende económicamente % del total	6,7%	11,1%	0,0%	0,0%	0,0%	5,7%
	Con uno de los padres	Recuento	33	1	0	10	0	44
		% dentro de Con quién vive	75,0%	2,3%	0,0%	22,7%	0,0%	100,0%
		% dentro de De quién depende económicamente % del total	20,1%	5,6%	0,0%	34,5%	0,0%	19,3%
	Con familiares	Recuento	12	10	0	1	1	24
		% dentro de Con quién vive	50,0%	41,7%	0,0%	4,2%	4,2%	100,0%
		% dentro de De quién depende económicamente % del total	7,3%	55,6%	0,0%	3,4%	14,3%	10,5%
	Con amigos	Recuento	7	0	0	0	0	7
		% dentro de Con quién vive	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de De quién depende económicamente % del total	4,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	3,1%
	Compañero(a) sentimental	Recuento	1	0	4	4	0	9
		% dentro de Con quién vive	11,1%	0,0%	44,4%	44,4%	0,0%	100,0%
		% dentro de De quién depende económicamente % del total	0,6%	0,0%	50,0%	13,8%	0,0%	3,9%
	Otro	Recuento	14	2	4	4	4	28
		% dentro de Con quién vive	50,0%	7,1%	14,3%	14,3%	14,3%	100,0%
		% dentro de De quién depende económicamente % del total	8,5%	11,1%	50,0%	13,8%	57,1%	12,3%
	No contesta	Recuento	0	0	0	0	0	1
% dentro de Con quién vive		0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	
% dentro de De quién depende económicamente % del total		0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,4%	
Total	Recuento	164	18	8	7	29	228	
	% dentro de Con quién vive	71,9%	7,9%	3,5%	3,1%	12,7%	100,0%	
	% dentro de De quién depende económicamente % del total	71,9%	7,9%	3,5%	3,1%	12,7%	100,0%	

FUENTE: Encuesta Estudio sobre Prácticas Pedagógicas de los(as) profesores(as) del Programa de Trabajo Social de la Universidad del Valle, Cali. Curso Diseño de Sondeo (01), Abril de 2014.

En el cruce de variables de con quien vive y de quien depende económicamente, se puede notar que 65 estudiantes contestaron que cuando viven con ambos padres y hermanos dependen económicamente de sus padres, con esto se puede notar que la mayoría de

estudiantes provienen de una familia nuclear compuesta por padres y hermanos, y se podría inferir que esta tipología de familia aún sigue vigente, según Yolanda Puyana (2003) para principios de siglo en Colombia la tipología familiar que primaba era la nuclear que se componía por padre, madre y hermanos y en la cual la autoridad era ejercida por el padre, este tipo de familia contaba con el apoyo de la iglesia católica, pero este tipo de familia ha cambiado en el tiempo debido a algunos factores sobre todo de tipo económico lo que obligó a la salida de la mujer del ámbito del hogar para trabajar, lo que le ofreció libertad e independencia, también pudo empezar a utilizar los métodos de planificación y así poder decidir sobre el número de hijos que quería tener, cuando el estudiante vive con uno solo de los padres depende económicamente de los padres con un total de 33 estudiantes, debido a los cambios anteriormente descritos las mujeres empezaron a asumir la jefatura de la casa y se hicieron cargo de los hijos, aparecen el madresolterismo y el divorcio, la tipología familiar empieza a cambiar y aparece la familia monoparental, aunque es importante resaltar que dentro de esta tipología familiar también los hombres ahora asumen el liderazgo, lo que puede explicar el porqué de los 33 estudiantes que viven con uno de los padres, en la respuesta de los estudiantes que viven con ambos padres y hermanos se encontró que 6 estudiantes dependen económicamente de ellos mismos, tal vez esto se deba a que la población de estudiantes de la Universidad del Valle pertenecen a los estratos 1, 2 y 3 donde los ingresos económicos familiares muchas veces no son suficientes para el sostenimiento del estudiante en la universidad y por esto se ven forzados a conseguir un trabajo medio tiempo.

Cuando el estudiante vive solo depende económicamente de sus padres con un total de 10 estudiantes, esto probablemente signifique que son estudiantes que vienen de otras partes del país y su familia sea quien proporcione su estadía en la ciudad y sus estudios universitarios, de ser así los docentes deberán tener en cuenta el cómo la ciudad o el lugar de donde provienen los estudiantes para realizar sus prácticas pedagógicas puesto que las costumbres cambian de una región a otra, así como valores y prácticas de crianza las cuales influyen en la forma como los estudiantes asumen su educación.

Cuadro No. 14

Semestre que cursa por Dispone de un computador portátil

		Dispone de un computador portátil		
		Si	No	
Semestre que cursa	Primero	Recuento	32	24
		% dentro de Semestre que cursa	57,1%	42,9%
		% dentro de Dispone de un computador portátil	20,5%	33,3%
		% del total	14,0%	10,5%
	Tercero	Recuento	34	15
		% dentro de Semestre que cursa	69,4%	30,6%
		% dentro de Dispone de un computador portátil	21,8%	20,8%
		% del total	14,9%	6,6%
	Quinto	Recuento	33	10
		% dentro de Semestre que cursa	76,7%	23,3%
		% dentro de Dispone de un computador portátil	21,2%	13,9%
		% del total	14,5%	4,4%
	Séptimo	Recuento	29	10
		% dentro de Semestre que cursa	74,4%	25,6%
		% dentro de Dispone de un computador portátil	18,6%	13,9%
		% del total	12,7%	4,4%
	Octavo	Recuento	28	13
		% dentro de Semestre que cursa	68,3%	31,7%
		% dentro de Dispone de un computador portátil	17,9%	18,1%
		% del total	12,3%	5,7%
Total	Recuento	156	72	
	% dentro de Semestre que cursa	68,4%	31,6%	
	% dentro de Dispone de un computador portátil	100%	100%	
	% del total	68,4%	31,6%	

FUENTE: Ibid.

En el cruce de variables entre semestre que cursa y dispone de un computador portátil, se observa que de un total de 228 encuestados de 1a profesión de Trabajo Social de 1er, 3er, 5to, 7to y 8o semestre, 156 estudiantes respondieron que sí disponen de un computador portátil, representando esto a un 68.4%, encontrándose un bajo porcentaje con los que no cuentan con dicho artículo tecnológico, representando esto a un 31.6%, esto indica que día tras día el los estudiantes universitarios poseen un computador portátil, convirtiéndose en una herramienta de trabajo, bien sea en su vida cotidiana como en su vida académica. 32 estudiantes que representan el 14% respondieron que sí tienen un computador portátil, siendo el 57% los de los estudiantes de primer semestre, quienes cuentan con un computador portátil, lo que permite observar que al inicio de la carrera los estudiantes ven la necesidad de poseer un portátil, que les permite tener una mayor comodidad para el transcurso de su carrera.

Observando el cuadro, se observa que los porcentajes de si dispone de un computador portátil va en aumento a medida que avanzando la carrera, demostrando con los estudiantes de 5 semestre que un 76,7% disponen de un computador portátil, lo que hace pensar que al transcurrir la profesión se hace más visible la necesidad de un portátil, ya que facilita a los estudiantes su proceso formativo e investigativo, si bien en algunos semestre la diferencia entre los estudiantes que poseen un computador portátil y los que no lo tienen es relativamente baja, se puede inferir que este medio tecnológico se ha convertido en un objeto útil para los estudiantes, lo que les permite estar a la vanguardia de la tecnología digital, ya que esta les proporciona el uso en cuanto a lo académico, con los compromisos dejados por los docentes, como talleres, reseñas, ensayos y demás, lo cual estas tareas se hacen cada día más fácil de realizar, para Francesc Pedró “Los entornos de aprendizaje ricos en tecnología tienen el potencial de hacer que los alumnos cambien sus actitudes, porque les exigen que asuman mayor responsabilidad en su aprendizaje, que utilicen la investigación y también sus capacidades de colaboración, de dominio de la tecnología y de solución de problemas”, se considera importante aclarar, sobre cómo la universidad cuenta con el servicio de wifi, el cual le permite entrar al uso del internet en ciertas zonas de la universidad, tanto para lo académico como para el uso a las

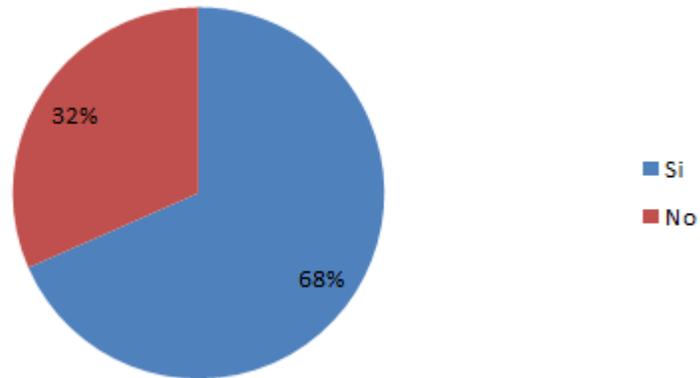
redes sociales, restando al estudiante la incomodidad de tener que desplazarse a otros lugares para la realización de sus compromisos académicos. En el ensayo escrito por Francesc Pedró de la Fundación Santillana (S. F.) en la XXVI Semana Monográfica de la Educación, plantea cómo la cultura se ha visto permeada por la tecnología y cómo esta ha llegado a los ámbitos académicos, convirtiéndose en una necesidad para la formación académica:

“En las sociedades desarrolladas, la cultura, en el sentido más clásico y académico del término, convive en la vida cotidiana con la cultura digital . Esto es algo que las escuelas harán bien en recordar, puesto que no pueden permanecer ajenas a las transformaciones culturales que acompañan la emergencia de la sociedad del conocimiento . Algunos pensarán que la escuela debe seguir siendo un lugar donde se venera el libro y nada más que el libro, pero cada vez más docentes parecen inclinados a aceptar la realidad de que el mundo donde también ellos mismos viven está plagado de componentes y experiencias culturales digitales, lo cual no solo cambia la naturaleza del soporte sino, probablemente también, la de su contenido y lo que con él se puede hacer. (Pedró, S. F.)

Esto permite señalar, el aumento del porcentaje de la disposición de un computador portátil en los estudiantes de Trabajo Social, en la cual la cultura académica desde la tecnología, provee a los estudiantes de una herramienta muy importante, y el mensaje a los docentes de aceptar que se está en la era de la tecnología y que se debe caminar hacia la una cultura digital.

Grafica No. 15

Acceso a internet

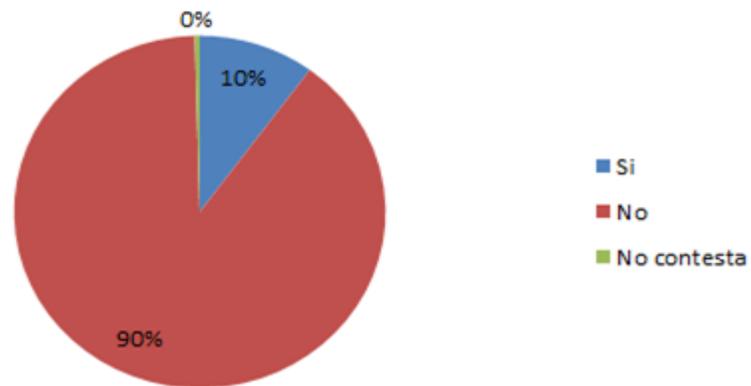


Fuente:Ibid.

En la gráfica de si posee internet un 68% responde que sí cuenta con el servicio, lo que infiere que la alta demanda de operadores que prestan este servicio, realizan ofertas con costos bajos, lo cual lo hace accesible a las familias poder contar con este servicio, que es una de las principales herramientas hoy día para los estudiantes tanto para su actividad académica, siendo este medio utilizado por algunos docentes en la metodología del curso y cómo un contacto de mano con los estudiantes y también es utilizado para estar en contacto con familiares y amigos a través de las redes sociales, siendo un 32% lo que permite inferir que una cantidad alta de los estudiantes pasan mayor tiempo en la universidad, ya que esta cuenta con zonas con wifi, permitiendo a los estudiantes tener acceso a internet sin necesidad de contar con este servicio en casa.

Grafica No. 16

Personas a cargo



Fuente:Ibid.

Al analizar las personas a cargo, aunque el estudio arrojó que el 90% no tiene personas a cargo, hay un 10% que afirma tener personas bajo su responsabilidad, por esta razón es importante tener presentes esto porque se deben desarrollar programas o estrategias en las cuales el o la estudiante pueda equilibrar el tiempo entre la Universidad y su familia, pero también que ellos sepan que se les comprende y ayuda a que continúen sus estudios hasta culminarlos.

CAPÍTULO VI

IMAGEN DEL(A) DOCENTE





QUINO. (1999). *Todo Mafalda*. Barcelona. Lumen.

Cuadro No. 15

Influencia opinión de los demás a la hora de construir una imagen sobre algún profesor o profesora

	Frecuencia	Porcentaje
Si	136	59,6
No	92	40,4
Total	228	100,0

Fuente: Encuesta del estudio "Prácticas pedagógicas de los(as) profesores(as) del programa de Trabajo Social de la Universidad del Valle, Cali", curso de Diseño Etnográfico, Abril de 2014.

Se puede concluir en la siguiente tabla que de las 228 personas encuestadas de los diferentes semestres de la Facultad, 136 estudiantes que se refiere al 59,6% respondió de forma afirmativa que si influye la opinión de los demás a la hora de construir una imagen (positiva o negativa) sobre un profesor o profesora en específico; mientras que 92 personas que corresponden al 40,4% respondieron que (No) influenciaba para construir esas percepciones sobre los profesores. De esto se puede deducir que la diferencia entre una y la otra es de 19,2%.

La mayoría respondió afirmativamente que si cuenta la influencia de otros para construir una imagen respecto a algún docente, de esto se puede deducir la importancia que tiene los estereotipos creados anteriormente por otros estudiantes, puesto que somos seres sociales y todo aquello que diga otro también tiene una carga subjetiva en mí, sin olvidar que los estereotipos son generalizaciones de verdades relativas, ideas que se construyen sobre una realidad con una información sustentada en valores, normas, costumbres, creencias y modelos. Éstos tienen un componente cognitivo. En ese sentido, los estereotipos influyen muchas veces en las decisiones e imaginarios que cada sujeto construye a partir de ideas que se han ido legitimando con anterioridad.

Respecto al 40,4% que respondió negativamente a la pregunta de esto se puede decir que el desarrollo de la influencia social se puede evidenciar factores como la capacidad o habilidad de ciertas personas en convencer o hacer desistir de una idea o alguna acción a alguien, ya sea de manera consciente o inconsciente, como también de algunos sujetos de desistir de imaginarios o estereotipos que otros les manifiesten.

También puede ser por la resistencia de creerle a un compañero o compañera, tal vez por las ideas que hayan construido hacia ellos como por ejemplo: quejambrosos, exagerados, vagos, etcétera que hace posiblemente que los estudiantes que respondieron que no prefieran primero conocer al docente para luego construir una idea sobre el mismo.

Cuadro No. 16

Un profesor(a) representa para usted

	Frecuencia	Porcentaje
Una imagen de autoridad	18	7,9
Una persona con quien aprender	130	57,0
Un ejemplo a seguir	10	4,4
Un apoyo académico	66	28,9
Un apoyo personal	1	,4
Otro	2	,9
No contesta	1	,4
Total	228	100,0

Fuente: ibid.

En la pregunta a donde se debía responder ¿Un profesor que representa para usted?, se puede exponer que 130 personas lo cual corresponde al 57,0%, que representa más de la

mitad de la muestra, escogió que para ellos un profesor representa una persona con quien aprender.

De ese 40% restante de los 228 estudiantes, la segunda opción que más se seleccionó con 66 personas que indican el 28.9%, dijeron que los profesores representaban un apoyo académico para sus vidas académicas.

Esto quiere decir que la forma en cómo ven a un profesor los estudiantes de la facultad de Trabajo Social principalmente es de forma positiva, como un ejemplo y apoyo a seguir; lo cual se puede relacionar con el proceso de transición por el cual están pasando la mayoría de los estudiantes encuestados, que es de pasar de ese momento de la adolescencia a la adultez, en donde las figuras de imitación y de apoyo serán fundamentales para este proceso.

Esto también puede deberse al cambio entre las dinámicas universitarias a las escolares, en donde en esta última a veces se da una relación paternalista debido al sistema educativo en donde para que los estudiantes cumplan sus obligaciones se debe estar pendiente de ellos en ocasiones al punto de convertirse en un vigilante con el fin de que realicen sus deberes; mientras que en la universidad existe menos vigilancia en cuanto la manera de cómo cumplir con las obligaciones por tanto el profesor o la profesora se perciben como un acompañamiento y una guía para el proceso formativo.

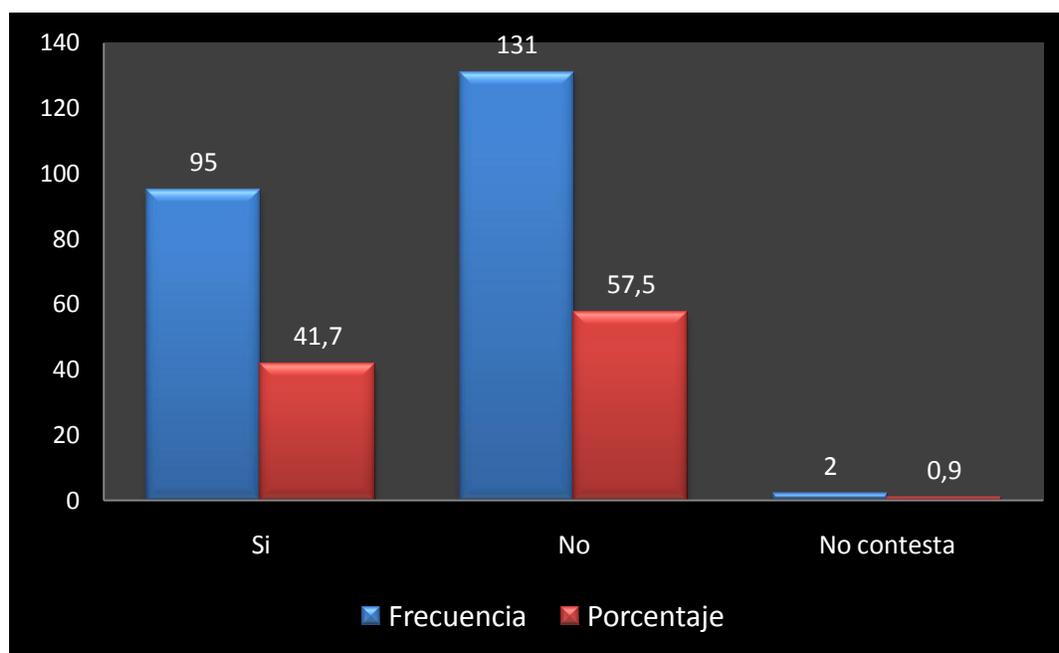
La tercera opción que más se seleccionó con una totalidad de 18 personas, que equivale al 7,9% siente que la opción que más se acerca a lo que un profesor representa para esos estudiantes, es que son figuras de autoridad, esto puede deberse a lo anteriormente mencionado es decir que exista una posibilidad que las 18 personas que respondieron esta opción sean estudiantes de primer o tercer semestre que recientemente salieron de la secundaria y aún conservan este tipo de visiones e imaginarios hacia los docentes.

Sin olvidar también la jerarquía o la posición en la que se encuentra los profesores ya que son estos los que al final evalúan el desempeño de los y las estudiantes según criterios establecidos.

Por último se debe añadir que de las 228 personas encuestadas, sólo una persona no definió cual es la forma en cómo define a los profesores de la Facultad, posiblemente no vio la pregunta, la considero impertinente u otro motivo es que no vio su opinión acogida en ninguna de las opciones.

Grafico No. 17

Influencia sobre apariencia física.



Fuente: Ibid

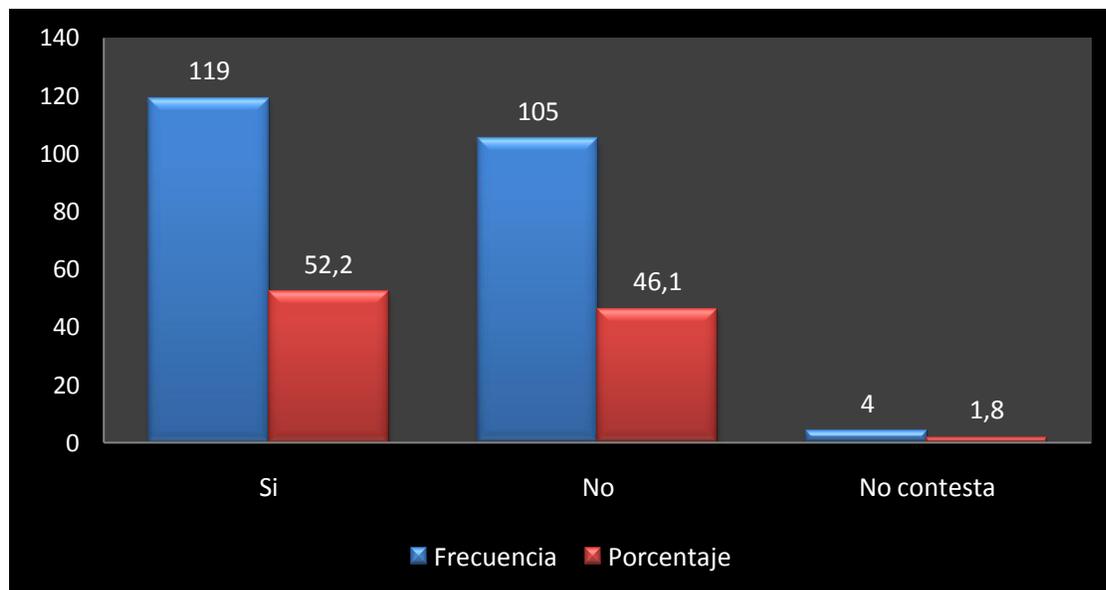
En la encuesta una de las preguntas era que si para él o la estudiante la apariencia física definía la imagen que se construye sobre un profesor o profesora. De las 228 personas encuestadas 131 dijeron que no, es decir que al 57, 5 % del total de encuestados no les parece relevante esto. Esto puede ser por la formación académica que estas personas tienen, dado que estudian la carrera de Trabajo Social y desde la ética profesional no es válido juzgar a alguien por su apariencia física. Otro punto importante es que el contexto que rodea a estos estudiantes es la Universidad del Valle, una universidad pública en donde se respeta la diferencia

Sin embargo es importante resaltar que aunque para la mayoría (57.5%), la apariencia física no es importante, un porcentaje muy alto (41.7%) determina que si lo es, ello puede darse a los estereotipos que han construido estas personas acerca de cómo se debe verse alguien en especial un profesor, estos son construcciones sociales que fundan cualidades específicas en los individuos. Aunque no puede negarse que tienen cierta utilidad en la comunicación humana, generalmente transforman datos imprecisos en descripciones rígidas, determinando así la forma en como se ve por parte de los estudiantes a un profesor.

En algunos casos los maestros son modelos a seguir, pero si el alumno a través de su historia de vida a construido dichos imaginarios y estereotipos acerca de la apariencia física de las personas y el profesor no encaja en dichos imaginarios, esto será decisivo a la hora de elegirlo o de tener afinidad con el profesor .

Gráfica No. 18

Influencia vestido en la imagen que tiene de un(a) profesor(a)



Fuente: Ibid.

En esta gráfica se puede observar que en que I (52.2%) dijo que si era importantes la forma de vestir de un profesor, mientras el (46.1%) dijo que no lo era, un porcentaje equivalente entre cada respuesta, sin embargo a la mayoría le parece importante la forma de vestir de un profesor y aquí juega también los imaginarios que socialmente se construyen en la socialización debido a que se está inmerso en una sociedad en donde la apariencia juega un papel importante. Se cree que un profesor universitario debe de tener cierta forma de vestir y aunque en la gráfica anterior para la mayoría es irrelevante la apariencia física, es claro donde el rango de conocimiento o respeto que inspire una persona se instaura según como se vea, y ello se marca con más fuerza en el docente pues es uno de los pilares en la formación tanto académica como personal.

La forma de vestir de una persona puede decir implícitamente muchas cosas sobre su forma de ser e incluso pensar, además de que un estudiante puede relacionar esto con la jerarquía o el estatus que socialmente tiene el profesor, ya que en el imaginario del alumno puede ser que el conocimiento, el profesor lo evidencie en su forma de vestir, porque así imprime respeto y gana la atención de los alumnos.

Cuadro No. 17

Imagen actual de un(a) profesor(a) de Trabajo social de Univalle

	Frecuencia	Porcentaje
Admiración	5	2,2
Compromiso	13	5,7
Agradable	4	1,8
Profesional	12	5,3
Clásico	1	,4
Sociables	3	1,3
Descomplicado (a)	2	,9

Exigente	3	1,3
Académico(a)	1	,4
Malgeniado	2	,9
Seriedad	2	,9
Sencillo	3	1,3
Capacitado	4	1,8
Experiencia	5	2,2
Ricachón(a)	1	,4
Integral	6	2,6
Comprensivo(a)	4	1,8
Autoritario(a)	3	1,3
Estructurado(a)	1	,4
Diverso(a)	1	,4
Acertivo(a)	1	,4
Despreocupado(a)	1	,4
Critico	5	2,2
Loco	3	1,3
Imponente	2	,9
Dedicado	3	1,3
Funcionalista	1	,4
Excelente	2	,9
Organizado(a)	2	,9

Psicorigido(a)	3	1,3
Reflexivo	1	,4
Responsable	4	1,8
Ético(a)	2	,9
Pedante	1	,4
Disciplina	2	,9

Orientador(a)	1	,4
Otras imágenes	51	22,4
No contesta	67	29,4
Total	228	100,0

Fuente: Ibid.

La dinámica de la pregunta era definir con una palabra que escogían los mismos alumnos, para responder que imagen tenían los estudiantes de los docentes de Trabajo Social de la Universidad del Valle; la primera opción que tuvo mayor selección con 13 personas que corresponde a un 5,7%, fue que los profesores representaban (compromiso), lo cual sube de forma positiva el nivel de imagen que han construido los alumnos de sus docentes, pues existe confianza por la enseñanza que le ofrecen estos educadores, además evidencia que en la mayoría de los encuestados lo que perciben de su proceso académico es que por parte de los docentes hay una verdadera intención y responsabilidad hacia ellos.

Los estudiantes identificaron unas características particulares de la personalidad o comportamiento de los profesionales como el ser (Malgeniados, Autoritario(a), Ricachón(a), Loco (a), Pedante, Psicorigido(a), las cuales generalizaron para todos los profesores y determinaron que era la más pertinente, según su experiencia como

estudiante, y a los prejuicios, que son elaborados por los individuos tras un proceso en el que se pre-juzga algo. Estos a diferencia de los estereotipos tienen un componente afectivo. La formación de prejuicios está muy influida por la socialización y las experiencias previas en general.

Esas características particulares que pueden asemejarse con aspectos negativos desde un punto de vista cultural, se puede relacionar con esas experiencias pasadas que han tenido o que están viviendo los estudiantes en su vida académica con algunos profesores de la facultad, lo cual generaliza la visión de imagen que pueden construir los estudiantes de los docentes.

Se debe tener en cuenta que de las 228 encuestas, 161 personas respondieron la pregunta y las 67 restantes que corresponden al 29,4%, decidieron no contestar y dejar la casilla en blanco.

De lo anterior pudimos observar distintas imágenes que los estudiantes colocaron desde Funcionalista (una persona que representa el 0,4 %) y Estructurado (una persona que representa el 0,4 %) a lo opuesto que es Descomplicado (2 personas que representa el 0,9%) y Reflexivo (una persona que representa el 0,4 %), esto puede deberse a la diversidad en cuanto a estudiantes de Trabajo Social de la Universidad del Valle, de sus distintas experiencias de vida y múltiples formas de relación que han tenido en el pasado con los profesores a lo largo de sus procesos académicos y de la influencia social que hayan podido tener del entorno para crear sus percepciones y definiciones hacia los docentes.

En cualquier sociedad o población la influencia se presenta por las interacciones sociales y se expresa claramente en las actitudes o imaginarios que presentan y construyen un determinado grupo de personas.

También la definición que se pueda dar sobre algo está basada en razón de las expectativas sociales, entre esas y las que tuvieron un mayor número están: Profesional (con un total de 12 personas que representa el 5,3% de los encuestados), Capacitado (con un total de 4 personas que representa el 1,8% de los encuestados), Experiencia (con un total de 5 personas que representa el 2,2% de los encuestados) e Integral (con un total de

6 personas que representa el 2,6% de los encuestados), de lo anterior se deduce que se espera que el profesor o profesora sea un persona que tenga las aptitudes académicas sobre todo si está ejerciendo en el espacio universitario y que cumpla con unos criterios para que ocupe la posición en la cual está, algo que algunos estudiantes de Trabajo Social lograron percibir.

Analizando el cruce con las variables: *Semestre que cursa por imagen actual de un profesor (a) de Trabajo Social de Univalle*; esta relación se vio pertinente señalarla, ya que es a partir de la experiencia que tienen los estudiantes en el recorrido de los cursos que se dan en los diferentes semestres, en donde construyen esos imaginarios y opiniones ya sean positivos o negativos sobre cada uno de los profesores, pues la experiencia académica y extra curricular de compartir esos espacios, ayuda a que los estudiantes conozcan aspectos de la personalidad y comportamientos del profesor y así construir esa imagen general de lo que representa para el estudiantado los profesores de la Escuela de Trabajo Social de Univalle.

Los tipos de imágenes que más se encontraron pertinente según los estudiantes para definir sus profesores de trabajo social, fue en primer lugar nombrarlos como una persona Profesional; en esta opción se halló que 5 de las personas de primer semestre lo cual corresponde al 8,9% denominaron a sus profesores desde este concepto, de las cohortes de tercero y quinto 3 personas de cada una de ellas también los definieron como profesional y sólo 1 persona de octavo indicó esta opción, lo cual corresponde al 2,4% .

En la encuesta realizada se encontró que el 36,6% de los estudiantes de los distintos semestres, no contestó a la pregunta de definir en una palabra la imagen que actualmente tiene de un(a) profesor(a) de Trabajo social de Univalle; sobre esta situación puede plantearse dos hipótesis, la primera es que para los alumnos fue indiferente la pregunta y la segunda hipótesis es que crean que es muy complejo definir a los docentes en una sola palabra, pues consideran que existe diversidad de personalidades y no se puede generalizar sobre los profesores de Trabajo Social de la Universidad del Valle.

Es importante señalar que el mayor curso que no contestó a la pregunta anterior fueron los de primer semestre, con 16 estudiantes que indica el 28,6%; lo cual se puede asemejar con el momento que viven actualmente estos estudiantes, pues es la cohorte que ingresó a estudiar la carrera este semestre y por eso se puede decir que no han logrado identificar rasgos generales o no conocen la existencia de la totalidad de los docentes, por lo cual limita el poder definir a un profesor (a) en una palabra como lo pide la pregunta de la encuesta.

Influencia apariencia física en la imagen que construye sobre un profesor o profesora:

Este cruce se consideró pertinente ya que según la edad en ocasiones se le da mayor relevancia a la apariencia física de las demás personas, es así como cuando se es más joven se tiende a tener este aspecto más en cuenta a la hora de construir percepciones e imaginarios respecto a alguien.

En las encuestas realizadas, 95 personas respondieron que sí, lo cual equivale al 41,7% y 131 personas que equivale al 57,5% dijeron que no; esto puede ser posible debido también a los contenidos de la carrera que ayuda a entender y mirar desde otros puntos de vista las realidades sociales, pero no se debe olvidar que 95 personas respondieron que sí, sólo hubo una diferencia de 36 personas entre las respuestas que es un número en igual medida alto ya que es el 41,7% que dijeron que sí, algo que puede darse debido a que la mayor población de estudiantes de Trabajo Social se encuentran entre los 18 años hasta los 24 años de edad (198 en total que equivale al 86,8%) y en este caso la edad influye debido a las experiencias vividas y a las percepciones construidas desde los estereotipos de la sociedad.

Se puede concluir que de las 228 personas encuestadas, las personas de menores de 18 años contestaron en la opción que sí influía la apariencia física cuando se construía la imagen del docente de igual forma, ya que 14 personas señalaron de forma afirmativa (SI), lo cual equivale al 14,7% y 14 personas marcaron de forma negativa (NO), generando un 10,7%.

Para las personas que están en el rango de edad de 18 a 20 años, la apariencia física influye de algún modo para la construcción de imagen que hacen de su docente según el anterior estudio, ya que fue el rango de edad que más contestó (SI) con 40 entrevistados, lo cual equivale a un 42,1%.

En uno de los cuadros se puede observar que existió un porcentaje mínimo de personas que no respondieron de ningún modo a la pregunta que si la apariencia física influía en la imagen que se construye sobre un profesor; por ejemplo de las personas de rango de edad entre los 21 a 24 años, solo 1 no contestó a la pregunta, lo cual corresponde a un 1,3%, igualmente las personas de 25 a 30 años, también solo 1 persona no respondió.

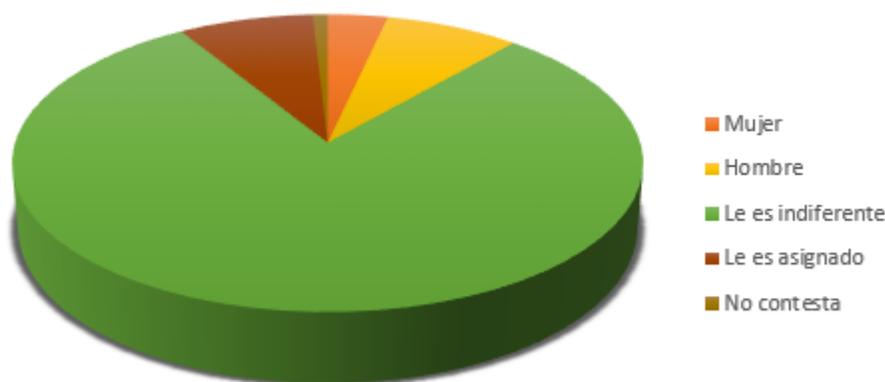
CAPÍTULO VII

CRITERIOS DE ELECCIÓN DE PROFESORES (AS)



Grafica N° 19

Preferencia docente según género



Fuente: Encuesta ESTUDIO

SOBRE PRÁCTICAS PEDAGÓGICAS DE LOS(AS) PROFESORES(AS) DEL PROGRAMA DE TRABAJO SOCIAL DE LA UNIVERSIDAD DEL VALLE, CALI. Curso Diseño de Sondeo (01), Abril de 2014.

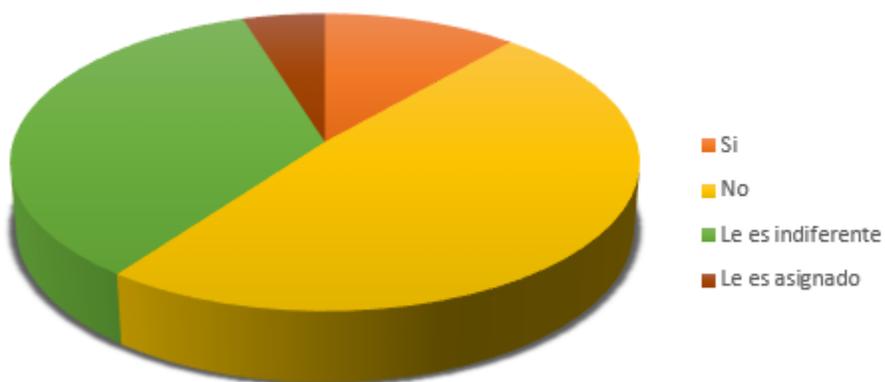
Uno de los criterios de elección tenidos en cuenta para el estudio que se realizó fue la preferencia docente según el género, donde se puede ver según la gráfica presentada, que para los estudiantes de Trabajo Social de la Universidad del Valle, al momento de elegir un docente no les parece relevante su género, pues a la mayoría les es indiferente si es hombre o mujer.

Por otra parte, Gustavo Cabezas, realizó un estudio que denominó “*¿Afecta el género de los profesores a los resultados académicos de los estudiantes? Diferencias de género en matemática y lenguaje*” (2009), donde retoma una teoría que expone que el rendimiento de los estudiantes puede mejorar si tienen un profesor del mismo género porque se pueden identificar con él o ella, lo que permitiría un efecto positivo sobre los resultados académicos de los alumnos. En ese sentido, se podría decir que en este estudio esto no aplicaría puesto que para el 79.8% de la población encuestada les es indiferente dicho aspecto, pues solo el 7.9% prefieren hombres y el 3.5% prefieren mujeres.

De acuerdo a los resultados, es relevante anotar que a medida que se avanza de semestre, se le da menos importancia al género a la hora de escoger un docente, a pesar de no ser mucha la diferencia, en primer semestre hay un porcentaje del 5,4% en cuanto a preferencia de mujer, y un 14,3% en preferencia de hombre; en octavo semestre, encontramos, en preferencia de mujer un 0,0% si es mujer y un 5,6% si es hombre.

Grafica N° 20

Importancia edad al elegir docente



Fuente: Ibid.

Frente a la variable importancia de la edad al elegir un docente se encontró que para el 48.7% de la muestra este aspecto no les es significativo, y al 35.1% les es indiferente, por tanto la edad pasa a ser un criterio que es tenido en cuenta solo por el 11.4% de los encuestados, un porcentaje reducido.

Cuadro N° 18

Importancia tipo de evaluación al elegir docente

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Si	158	69.3
No	36	15.8
Le es indiferente	26	11.4
Le es asignado	6	2.6
No contesta	2	0.9
Total	228	100

Fuente: Ibid.

A diferencia del criterio edad y género se encontró que para un porcentaje significativo que corresponde al 69.3% sí es relevante el tipo de evaluación al momento de elegir un docente, contra el 15.8% que no les interesa el tipo de evaluación que utilice el docente.

Esto demuestra que los estudiantes tienen en cuenta los diferentes tipos de evaluación utilizado por los docentes de la Escuela de Trabajo Social, como bien lo expone Lidia Ruiz:

“los docentes, por un lado, resaltan la importancia de la evaluación mediante la aprobación o reprobación de los temas enseñados y, por el otro, le restan atención a una evaluación que genere información para que los estudiantes aprendan de las experiencias, de la reflexión y del debate de los tópicos tratados” (2008, p.26).

Lo cual podría ser una de las razones por la cual el tipo de evaluación es un criterio primordial al momento de elegir un docente para ver un curso.

Cuadro N° 19

Relevancia metodología utilizada al elegir docente

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Si	204	89.5
No	11	4.8
Le es indiferente	4	1.8
Le es asignado	8	3.5
No contesta	1	0.4
Total	228	100

Fuente: Ibid.

Al igual que el tipo de evaluación, la metodología utilizada por el (la) docente es importante a la hora de elegir el profesor (a), como lo demuestran los datos, de los 228 entrevistados, el 89.5% le da importancia a este aspecto, contra tan solo el 4.8% que no les interesa. Resaltando la importancia que los estudiantes de Trabajo Social le dan a la metodología que utilice un (a) docente a la hora de elegir ver un curso con él o ella.

Cuadro N° 20
Influencia curso ya visto al elegir docente

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Si	222	97.4
No	6	2.6
Total	228	100

Fuente: Ibid.

Igual de importante en cuanto a los criterios de elección de un docente, se encuentra la influencia de haber visto un curso con él o ella, de los 228 entrevistados, la gran mayoría con el 97.4% le da importancia a este aspecto, contra apenas 6 estudiantes que respondieron no darle importancia.

Cuadro N° 21
Influencia comentarios al elegir docente

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Si	174	76.3
No	39	17.1
Le es indiferente	15	6.6
Total	228	100

Fuente: Ibid.

De igual manera los estudiantes de Trabajo Social, según los datos arrojados en las entrevistas, le dan una alta importancia a la influencia de comentarios a la hora de elegir un (a) docente. Los resultados arrojan un 76.3% que contesto que si influyen los comentarios, contra un 17.1% que no le da importancia a este aspecto. Tan solo a 15 estudiantes les es indiferente.

Cuadro N° 22

Influencia formación académica al elegir docente

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Si	148	64.9
No	42	18.4
Le es indiferente	37	16.2
No contesta	1	0.4
Total	228	100

Fuente: Ibid.

En cuanto a la influencia de la formación académica del docente a la hora de elegirlo, al igual que en los otros aspectos, más de la mitad de los estudiantes de Trabajo Social si les dan importancia, con un 64.9%. Seguido con un 18.4% que no le da importancia, sin alejarse mucho de la respuesta sobre si les es indiferente con un 16.2%

Cabe resaltar que todos los aspectos expuestos anteriormente en los cuadros, como la formación académica, la influencia de los comentarios, la metodología utilizada y el tipo de evaluación, son tenidos en cuenta por los estudiantes de Trabajo Social, ya que todos los resultados arrojan significativamente que si tienen en cuenta estos aspectos para elegir un docente.

Semestre que cursa y preferencia docente según género.

Según la tabla de género, tomando como referencia primero, tercero, quinto, séptimo y octavo semestre hay un total de 228 estudiantes equivalentes a los semestres nombrados anteriormente donde el 11% de los estudiantes son hombres, el 86,4 % son mujeres y el 2,2 % de género diverso, partiendo de aquí se identifica:

En primer semestre fueron encuestados 56 estudiantes, de los cuales en cuanto a preferencia del profesor según género respondieron que el 37,5 % prefieren mujeres, el 44,4 % prefieren hombres y un porcentaje menor a los anteriores es el 18,7 % que le es indiferente el género a la hora de elegir un profesor, un 17,9 % ve el curso con cualquiera que le asignen y el 1,8 % no responde.

En tercer semestre hay un total de 49 estudiantes, en este semestre el 37,5 % prefieren mujeres, con un porcentaje mínimo de 5,6% que prefieren hombres, frente a un 20,3 % que les es indiferente, un 38,9 % ve el curso con cualquiera que le asignen y un considerable porcentaje del 50,0 % que no responde.

En quinto semestre hay un total de 43 estudiantes, donde el 12,5 % prefieren ver el curso con mujeres, y en su mayoría con el 27,8% hombres, el 19,8 % le es indiferente y un 5,6 % lo ve con el que le asignen.

Séptimo semestre, cuenta con 39 estudiantes, tiene un porcentaje similar al de quinto semestre, ya que el porcentaje de preferencia hacia las mujeres es el mismo, pero el de preferencia hacia el género hombre es de 16,7 % con una diferencia menor al anterior de 3,1 %, y le es indiferente con un porcentaje de 19,2 %, 8% menor que el anterior.

Octavo por su lado tiene 41 estudiantes, aquí se encuentra algo especial, ya que ningún estudiante de trabajo social respondió que prefiere la mujer como docente, y en la siguientes variable de los que prefieren hombre es un porcentaje muy mínimo con el 0,4 %, el porcentaje más alto está en que le es indiferente el género con un 17,5 %.

Después de hacer un análisis específico, pasaremos a hacer uno más general, inicialmente se denota que de primero a séptimo hay una disminución de estudiantes por cada semestre, mientras que primero tiene 56 estudiantes, séptimo tiene 39, por otro lado en un análisis más amplio vemos que el género que menos prefieren es el de la mujer con

un 3,5 %, seguido de la preferencia hacia los hombres con un 7,9 %, porcentaje igual al de los que respondieron el que le asignen, pero el porcentaje más alto le pertenece a la respuesta: le es indiferente con un 79,8 % más de la mitad, dando como posible resultado que a los estudiantes de trabajo social generalmente le es indiferente el género a la hora de elegir un profesor, 182 estudiantes respondieron que le es indiferente el género, en comparación con los 46 estudiantes que respondieron en las otras variables, (mujer, hombre, asignado, no contesta). Como dato a resaltar podemos decir que los mayores porcentajes sobre que les es indiferente la docente mujer o el docente hombre se encuentran en los dos extremos de las variables en primer semestre con un 60,7% y octavo semestre con un 97,6 %.

Según la tabla del semestre que cursan los estudiantes de trabajo social a partir de las encuestas y tomando como referencia los semestres, se revela que de primero a séptimo hay una disminución de estudiantes por cada semestre, mientras que primero tiene 56 estudiantes, séptimo tiene 39 y sin mucha diferencia octavo con 41, se detona entonces una deserción escolar, la cual es denominada por el ministerio de educación como “la interrupción o desvinculación de los estudiantes de sus estudios, que puede tener algunas causas provenientes de evento de las instituciones educativas, las familias o el sistema educativo” En cuanto a la universidad podríamos decir entonces que las causas anteriores son hipotéticamente ciertas, pero puede ser por otras causas personales como por ejemplo que Trabajo Social no es la carrera que querían estudiar, o simplemente al comenzarla no les gusto y por eso también puede haber deserción de los estudiantes.

Las variables de preferencia de docentes según género, entendiendo género como las características sociales, y roles aprendidos individualmente, los cuales se define por la organización social, política, cultural y económica de una sociedad, como también las normas y valores legales religioso y éticos vigentes. Schussler (2007), aquí se visibiliza la preferencia de los estudiantes de Trabajo Social por un docente hombre, ya que solo el 3.5% el prefieren una docente mujer, en contraste con los docentes que tienen un 7,9 %, se evidencia una diferencia en 4,4 % entre estos dos géneros, el porcentaje más alto es el de los estudiantes que marcaron que le es indiferente con un 79,8 %, lo cual se considera que es una diferencia mayor a la mitad. De 228 estudiantes 180 respondieron que le era

indiferente, tan solo 2 no contestaron y los estudiantes que respondieron el que le asignen, tiene un promedio igual a de los que prefieren una docente como mujer, con un 3,5 % que equivale a un total de 8 estudiantes por cada una de estas variables.

Importancia edad al elegir docente según semestre que cursa

De la variable: semestre que cursa, podemos decir que de los 228 entrevistados, el 21.5% pertenece a tercer semestre, siendo el segundo con mayor cantidad de estudiantes, por debajo del 24.6% que tiene primer semestre. La diferencia entre los semestres, no es muy relevante, se mantiene entre el 17.1% de séptimo semestre y el 24.6% de primero.

En cuanto a la variable: importancia de la edad al elegir un docente, encontramos que para la mayoría de los estudiantes entrevistados, o no le interesa o les es indiferente. Contra tan solo 27 personas que si les interesa o simplemente les es asignado.

En la tabla de contingencias de la importancia de la edad al elegir el docente y el semestre que cursa, encontramos que el 30,8% de los estudiantes si le da importancia a la edad al elegir el docente, pero el mayor porcentaje lo encontramos en que les es indiferente con un 32.7%. Contra el 19.8% que no le da importancia a la edad al elegir el docente, con el mismo porcentaje en primer semestre.

Esto cambia en semestres superiores, ya que los resultados muestran que en quinto y séptimo semestre el mayor porcentaje se encuentra con que no le da importancia a la edad, con el 58.1% en quinto semestre y el 51.3% en séptimo semestre.

Cabe resaltar que en séptimo semestre no se encuentran respuestas frente a si les es asignado el profesor, con el 0.0%.

En octavo semestre tan solo el 4.9% le da importancia a la edad a la hora de elegir un docente.

CAPITULO VIII

RELACIONES PROFESOR(A)- ESTUDIANTE



Fuente: <http://inclusionenelauladiaria.blogspot.com/2014/03/generador-de-actividades-de-interacis.html>

En el siguiente capítulo se abordará la categoría de relaciones entre docentes y estudiantes en las prácticas pedagógicas en el programa de Trabajo Social de la Universidad del Valle sede Meléndez (Cali) se hará referencia a los diferentes aspectos que permean las interacciones entre docentes y estudiantes entendiendo que estas permean los procesos de aprendizaje y conocimiento, reconociendo que en dicha relación no sólo está permeado por lo cognitivo, también entran las vivencias cotidianas presentadas en el aula de clase que resaltan aspectos como los valores, el desarrollo de habilidades y destrezas motoras, sociales y el lenguaje.

Se reconoce que las relaciones entre docentes y estudiantes se encuentran permeadas por un sinnúmero de sentimientos, que deben ser reconocidos y que implican a la hora de la formación universitaria, superando lo académico para trascender en lo personal de ambas partes, como en cualquier relación que se identifica como humana.

Por lo anterior, las variables utilizadas en el marco de esta categoría fueron: Comunicación con los (as) profesores (as) de Trabajo Social, Sentimiento que suscita los y las docentes de Trabajo Social, Grado de empatía que posee con los y las docentes del programa de Trabajo Social. De la misma manera realizó los cruces con otras variables como el grado de empatía con la importancia de edad al elegir docente y sentimientos que suscita las y los docentes de Trabajo en relación con el género de las y los estudiantes.

Cuadro Nº 23

Comunicación con los (as) profesores (as) de Trabajo Social

Descripción	Frecuencia	Porcentaje
Buena	158	69,3
Regular	65	28,5
Mala	5	2,2
Total	228	100,0

FUENTE: Encuesta ESTUDIO SOBRE PRÁCTICAS PEDAGÓGICAS DE LOS(AS) PROFESORES(AS) DEL PROGRAMA DE TRABAJO SOCIAL DE LA UNIVERSIDAD DEL VALLE, CALI. Curso Diseño de Sondeo (01), Abril de 2014.

El cuadro presenta que el 69,3% de las y los estudiantes de Trabajo social tienen buena comunicación con sus docentes. En este sentido los estudiantes establecen una comunicación porque según Patiño & Rojas (2009) la interacción comunicativa y la forma de presentación de las personas permite comprender y a la vez entender el papel esencial de la docencia en el acto educativo, lo cual es relevante la comunicación como el elemento fundamental en la pedagogía mediante el intercambio simbólico (verbal y no verbal) como producto en la educación. En lo que se podría inferir que los estudiantes de trabajo social al estar en contacto con sus docentes tanto en el aula de clases como fuera de ella expresan a sus docentes sus opiniones y estos la escuchan.

De acuerdo a Pérez (Sd) se plantean modelos educativos contemporáneos los cuales deben converger desde la pedagogía liberadora de Freire en relación con el enfoque histórico cultural de Vigostky, en donde se establecen con su esencia un carácter transformador que “reconocen en la actividad humana y el rasgo fundamental que han de tener las acciones de aprendizaje del educando”, donde entonces existe un entorno socio-comunicativo y es el grupo un escenario de aprendizaje.

Mientras que sólo un 2,2% evidenciado en el cuadro manifestó que la comunicación era mala, que según Balanta Elizabeth (2002) todas estas relaciones se ven permeadas por un sinnúmero de sentimientos como el amor, los celos, la rivalidad, lealtad, el resentimiento y la ira que caracteriza todo tipo de relaciones, ya que en algunas ocasiones las relaciones docente - estudiantes se ven reflejadas por sentimientos negativos. En lo que se podría decir que estos no han establecido una buena comunicación con sus docentes en tanto no se expresan en las clases o quizás no estén interesadas en generar o posiblemente hayan atravesado por una mala experiencia vivida o tengan algún inconveniente con sus docentes.

Cuadro Nº 24

Sentimientos que suscitan los y las docentes de Trabajo Social

Descripción	Frecuencia	Porcentaje %
Respeto	128	56,1
Admiración	70	30,7
Afecto	9	3,9
Rencor	1	0,4
Otro	12	5,3
No contesta	8	3,5
Total	228	100,0

Fuente: (Ibíd.)

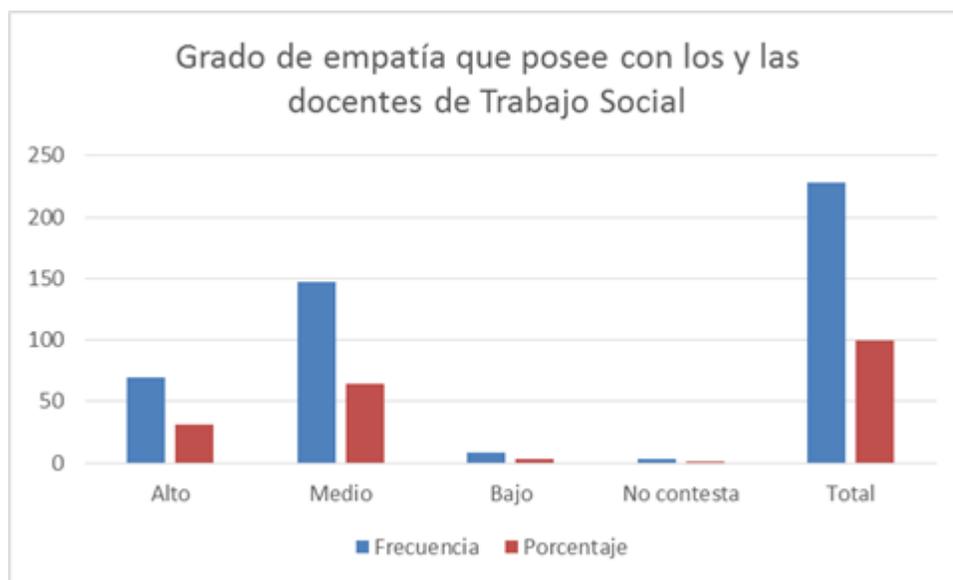
De acuerdo al cuadro se logra interpretar que las y los docentes de Trabajo Social suscitan en las y los estudiantes el sentimiento de respeto que está representado en un 56,1%, siendo este porcentaje el mayor, seguido por el sentimiento de admiración representado en un 30,7%, según Torres (2001) la relación entre docente - alumno no sólo está mediada por el conocimiento, ya que cuenta con principios que posee cada persona, en cuanto al grado de tolerancia, el respeto y la responsabilidad.

En relación a lo anterior se puede inferir que esto se deba a que los docentes de la Universidad del Valle son reconocidos por su experiencia académica generando en sus estudiantes respeto y admiración, esto se puede deducir debido a la trayectoria profesional de los docentes dentro del ámbito académico universitario a través del ejercicio de la docencia, la calidad de sus trabajos investigativos dentro de la escuela de Trabajo Social, por sus publicaciones, entre otras.

En consecuencia con lo mencionado se puede afirmar que el sentimiento de rencor está representado en un 0,4% de estudiantes, probablemente esté representado porque quizás estos estudiantes hayan presentado algún tipo de inconformidad, inconveniente, conflicto

con sus docentes, entre otros que hayan generado algún tipo de significado negativo para la forma de relacionarse con los mismos.

Grafica N° 21



Fuente: (Ibíd.)

Según lo interpretado en esta gráfica se observa que el porcentaje más alto se encuentra en el grado medio de empatía, puesto que representa un 64,5%, que según Torres (2001) la posición del docente no es central sino activa, permitiendo crear relación o establecer vínculos fundamentales creándose a sí mismos donde participa no sólo el conocimiento, sino las emociones y afectos que cada uno posee, siendo el proceso de aprendizaje inacabable.

En este sentido se infiere que esto se deba a que los estudiantes de trabajo social en su mayoría tengan este grado de empatía hacia sus docentes, como una forma solo académica y no personal aunque hay estudiantes de trabajo social que quizás hayan logrado crear un alto grado de empatía hacia sus docentes, lo cual podemos evidenciar en un porcentaje como 30,7%, probablemente se deba a que estos estudiantes tal vez hayan logrado trascender sus relaciones académicas con las personales en tanto sientan a sus docentes como más cercanos y que tal vez les generen un mayor tipo de confianza.

Sin embargo hay estudiantes que tienen un grado bajo de empatía representados en un 3,5%, lo cual podría deberse a que a pesar de compartir con sus docentes en clases estos no hayan logrado crear este tipo de empatía, esto puede deberse a que quizás su relación con los mismos sea netamente académica.

Cuadro No 25

Tipo de interacción que establece con el(la) docente

Descripción	Frecuencia	Porcentaje
Formal	175	76,8
Poco formal	48	21,1
Informal	5	2,2
Total	228	100

Fuente: (Ibíd.).

En relación al cuadro anterior se evidencia como porcentaje mayor el carácter formal en un 76,8% en el tipo de interacción que se establece con él o la docente y un segundo lugar la informalidad ocupando un 21,1% esto se puede inferir bajo el contexto universitario institucional en el que se encuentra inscripto la escuela de Trabajo Social de la Universidad del Valle como organismo burocrático de educación público que enmarca un punto central al análisis de los resultados.

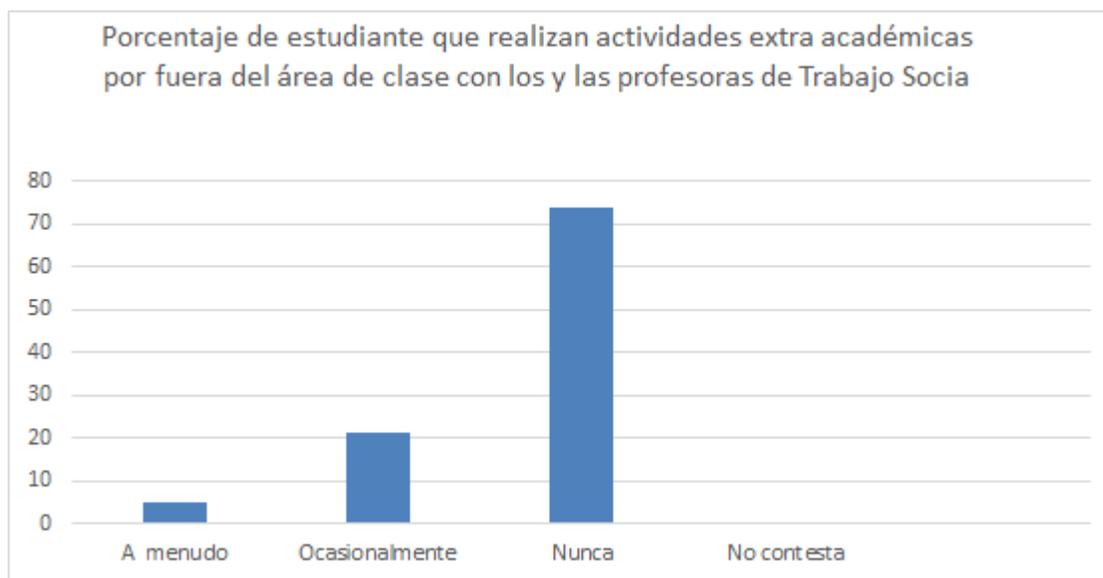
Además, cabe anotar la rigurosidad que existe en la relación pedagógica docente – estudiante dado que la experiencia académica y vital de los primeros marcan una pauta de relación con los estudiantes en relación a la comunicación, interacción con un carácter estructural condicionada por el contexto institucional universitario.

Es importante resaltar que el tipo de interacciones que se establezcan son facilitadas por las herramientas comunicativas que el docente y estudiante implemente dentro del aula de clases facilitando el proceso de aprendizaje y la construcción de pautas de socialización, teniendo en cuenta que es en esta interacción donde se producen y asimilan experiencias

sobre aspectos como los valores, el desarrollo de habilidades y destrezas motoras sociales y el lenguaje.

Gráfica No 22

Actividades extra académicas con profesores (as) de trabajo social fuera del área de clase



Fuente:(ibíd.)

Se encuentra que más del 70% de las y los estudiantes de Trabajo social nunca realizan actividades extra-académicas con las y los profesores, esto da entender que el aula de clase sigue siendo el espacio máximo para la interacción y construcción de significados entre ambos actores, en la cual se lleva a cabo la acción de enseñanza y aprendizaje que consolidan las relaciones entre docentes y estudiantes.

Por lo tanto el aula sigue siendo el lugar de formación en donde estudiantes y docentes se encuentran para la adquisición y apropiación de los conocimientos, en donde interactúan las perspectivas de cada sujeto (subjetividad) y las interacciones entre los sujetos (intersubjetividades), en el presente caso que es la Universidad del Valle el aula está connotado por las políticas institucionales y el contexto sociocultural de la misma.(Patiño & Rojas, 2009)

Por otro lado se encuentra que más del 20% de las y los estudiantes contestaron “que a menudo” y “ocasionalmente” realizan actividades extra-académicas con las y los docentes de Trabajo Social, lo que puede decir que la relación estudiante y docente están empezando romper los límites del aula, ya que como lo refiere la tesis de Balanta Elizabeth (2002) que reconoce que las relaciones que establecen los seres humanos son de vital importancia en el desarrollo de cada persona que facilita el aprendizaje y la construcción de pautas de socialización, por lo tanto la interacción de las y los docentes no solo radica por medio de la palabra y la escritura sino también a partir de las experiencias y vivencias que puedan compartir con las y los estudiantes como de estos últimos con el docente propiciando el intercambio generacional de conocimientos.

Cuadro No. 26

Relación con los(as) docentes

Descripción	Frecuencia	Porcentaje %
Muy buena	26	11,4
Buena	178	78,1
Regular	20	8,8
Mala	1	0,4
No contesta	3	1,3
Total	228	100

Fuente: (Ibíd.)

Se encuentra en la presente cuadro que alrededor del 78% de las y los estudiantes de Trabajo Social consideran que tienen una buena relación con las y los profesores, mientras que sólo el 11,4% consideran que tiene una Muy buena relación, esto infiere entonces que la relación docentes-estudiantes no es tan abierta y flexible, en la cual él o la docente continúa representando una figura de poder a pesar de una práctica magistral que en Trabajo Social se ha caracterizado por una horizontalidad en las relaciones que se

configuran, entendiendo que la relación de ambos actores esta mediada por unas reglas que delimitan y condicionan dichas relaciones construidas por las y los mismos docentes.

A la vez las relaciones también movilizan sentimientos u sentires que se configuran con la empatía y el grado de relación que se establece entre el docente y el estudiante, además el carácter riguroso que da la magisterialidad que aún se conserva en la relación docente – estudiante, es muy saludable cuando entendemos que la relación entre estos dos actores está basada en reglas y posibilidades del conocimiento desplegado, de las capacidades del primero en donde entablan un diálogo bien sustentado y académicamente ilustrado.

Cuadro N° 27

Grado de empatía que posee con los y las docentes de Trabajo Social según importancia edad al elegir docente

Descripción			Grado de empatía que posee con los y las docentes de Trabajo Social				
			Alto	Medio	Bajo	No contesta	Total
Importancia edad al elegir docente	Si	Recuento	6	19	1	0	26
		% dentro de Importancia edad al elegir docente	23,10%	73,10%	3,80%	0,00%	100,00%
		% dentro de Grado de empatía que posee con los y las docentes de Trabajo Social	8,80%	12,90%	12,50%	0,00%	11,40%
		% del total	2,80%	8,30%	0,40%	0,00%	11,40%
	No	Recuento	37	70	3	1	111
		% dentro de Importancia edad al elegir docente	33,30%	63,10%	2,70%	0,90%	100,00%
		% dentro de Grado de empatía que posee con los y las docentes de Trabajo Social	52,90%	47,80%	37,50%	33,30%	48,70%
		% del total	18,20%	30,70%	1,30%	0,40%	48,70%
	Le es indiferente	Recuento	24	50	4	2	80
		% dentro de Importancia edad al elegir docente	30,00%	62,50%	5,00%	2,50%	100,00%
		% dentro de Grado de empatía que posee con los y las docentes de Trabajo Social	34,30%	34,00%	50,00%	66,70%	35,10%
		% del total	10,50%	21,90%	1,80%	0,90%	35,10%
Le es asignado	Recuento	3	8	0	0	11	

Fuente: (Ibíd.)

Según el cuadro del cruce de la importancia de la edad al elegir docente y el grado de empatía que posee con los y las docentes de Trabajo Social, se encuentra que cuando los

estudiantes responden que no le dan importancia a la edad de los docentes representado en un 33,30%, el grado de empatía es alto y se encuentra representado en un 52,90%.

De lo anterior se deduce que en el momento de elegir docente los y las estudiantes de Trabajo Social le otorgan un alto grado de relevancia al grado de empatía sobre la edad, probablemente esto pueda presentarse debido a que los estudiantes en medio de sus experiencias vividas con los docentes en las clases construyan algún tipo de relación con los mismos.. El resultado en el aula acontece de la relación entre las perspectivas de cada sujeto (subjetividad), de la interacción entre sujetos (intersubjetividad), en donde comparten diferentes experiencias que permea los diferentes sentimientos que entre ambos pueda surgir. (Patiño & Rojas, 2009)

Así mismo, los estudiantes de la Universidad del Valle tal vez han construido con los docentes relaciones más cercanas o asequibles que ha permitido entablar algún tipo de interacción, que podría estar referido al mayor tiempo de permanencia que tienen los estudiantes en la universidad, que conlleva a crear algún tipo de simpatía con los mismos en tanto con los docentes que hacen parte de su cotidianidad académica. En este sentido Allidière plantea que la relación entre profesor y estudiantes es asimétrica ya que en ella implica diferentes factores como las experiencias vividas de los (las) docentes y los (as) estudiantes; (Allidière, 2004)

Por otra parte, podríamos mencionar que la trayectoria académica y la metodología de los docentes en la universidad les otorgan un reconocimiento que pueda generar algún grado de empatía en los estudiantes. De acuerdo a Torres el conocimiento debe ser una herramienta liberadora, creadora que permita generar actitudes, promover intereses sociales, es decir emancipadora, donde se elimine el sometimiento “el maestro renuncie al impulso de dominar a los otros, como un baluarte y proyección de su propio sometimiento”, siendo entonces un ejercicio reflexivo, autoconsciente, donde se elimine el autoritarismo y se establezcan vínculos saludables. (Torres, 2001).

De la gráfica se evidencia el grado medio de empatía, en donde se encuentra que los estudiantes de Trabajo Social a los que sí les importa la edad del docente representados en un 73,10% su grado de empatía es bajo con relación al cruce anterior, en tanto se

representan en un porcentaje de 12,90%. Se puede decir que en el momento de elegir docente los y las estudiantes de Trabajo Social le atribuyen relevancia a la edad sobre el grado de empatía aclarando que cuando los estudiantes eligen el docente por la edad es menos relevante el grado de empatía.

En este sentido esto puede deberse a que probablemente para algunos estudiantes puede ser más factible elegir a un profesor más joven puesto que probablemente este sea contemporáneo y con él o ella se puedan expresar de una forma más fluida. De acuerdo a Allidière (2004) plantea que en ciertas edades del docente o de total autoridad narcisista traen a colación “los excelentes estudiantes que fueron” en su época en comparación con sus estudiantes actuales, sin embargo, quizás se puedan establecer “*rivalidades o alianzas fraternas*” que suelen ocurrir entre docentes jóvenes que se identifica inconscientemente con sus estudiantes a los que ubican proyectivamente en el lugar de rivales fraternos por la contemporaneidad y posición de ambos dentro del aula o el de establecer alianzas estratégicas inconscientes para estar en oposición a docentes de mayor jerarquía.

De esta forma se puede inferir que quizás para otros estudiantes elegir a un profesor mayor pueda generar en ellos la idea de que tienen más experiencia académica, probablemente los estudiantes al atribuirles más relevancia a la edad no necesariamente crearían algún tipo de simpatía con sus docentes, entendiendo a simpatía como un componente emocional de la empatía, ya que probablemente los y las estudiantes vean a sus docentes como aquellos que pueden contribuir en su formación académica sin pasar a generar otro tipo de interacción o socialización que se salga de la academia

Según la gráfica de grado bajo de empatía, se encuentra que los estudiantes de trabajo social no les importa la edad representados en un 2,70%, evidenciando que el grado de empatía es bajo representados en un 37,50%, mientras que comparando con los datos obtenidos en los estudiantes que respondieron que si les interesa la edad de los y las docentes representados en un porcentaje del 3,80%, el grado de empatía estaría en un 12,50%, por lo cual se logra deducir que los estudiantes de trabajo social al elegir docente le dan más importancia a la edad del docente sobre el grado de empatía que tengan con los mismos, en este sentido podríamos suponer que esto se deba que quizás los

estudiantes de trabajo social están más interesados en su formación netamente académica que en generar algún tipo de relación con sus docentes, también podríamos suponer que estén más interesados en la experiencia o trayectoria que tengan sus docentes que sería coyuntural a la edad de los mismos, además se puede suponer que hay estudiantes que se sienten más a gusto con docentes jóvenes y otros con docentes un poco mayores.

Cuadro No. 28

Sentimiento que suscita las y los docentes de trabajo social según el género

Descripción			Género		Género		Total
			Masculino	Femenino	Diverso	No contesta	
Sentimiento que suscita las y los docentes de Trabajo Social	Respeto	Recuento	14	110	4	0	128
		% dentro de Sentimiento que suscita las y los docentes de Trabajo Social	10,90%	85,90%	3,10%	0,00%	100,00%
		% dentro de Género	56,00%	55,80%	80,00%	0,00%	56,10%
		% del total	6,10%	48,20%	1,80%	0,00%	56,10%
	Admiración	Recuento	8	61	1	0	70
		% dentro de Sentimiento que suscita las y los docentes de Trabajo Social	11,40%	87,10%	1,40%	0,00%	100,00%
		% dentro de Género	32,00%	31,00%	20,00%	0,00%	30,70%
		% del total	3,50%	26,80%	0,40%	0,00%	30,70%
	Afecto	Recuento	1	8	0	0	9
		% dentro de Sentimiento que suscita las y los docentes de Trabajo Social	11,10%	88,90%	0,00%	0,00%	100,00%
		% dentro de Género	4,00%	4,10%	0,00%	0,00%	3,90%
		% del total	0,40%	3,50%	0,00%	0,00%	3,90%
	Rencor	Recuento	0	1	0	0	1
		% dentro de Sentimiento que suscita las y los docentes de Trabajo Social	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%
		% dentro de Género	0,00%	0,50%	0,00%	0,00%	0,40%
		% del total	0,00%	0,40%	0,00%	0,00%	0,40%
	Otro	Recuento	1	10	0	1	12
		% dentro de Sentimiento que suscita las y los docentes de Trabajo Social	8,30%	83,30%	0,00%	8,30%	100,00%
		% dentro de Género	4,00%	5,10%	0,00%	100,00%	5,30%
		% del total	0,40%	4,40%	0,00%	0,40%	5,30%
No contesta	Recuento	1	7	0	0	8	

Fuente: (Ibíd.)

Se encuentra que el 55,80% personas del género femenino sienten respeto por las y los docentes de trabajo social, que el 31% sienten admiración y el 4,10% afecto, mientras que es ausente el porcentaje de rencor. Por el género masculino encontramos que 56% sienten respeto, el 32% admiración y el 4% afecto y es ausente el porcentaje de rencor y

del Género diverso se encuentran que el mayor número de porcentaje se encuentra entre respeto y admiración.

Según Balanta (2002) las relaciones entre profesor y estudiantes no es eximida de los sin número de sentimientos que puede permear una relación humana, como el amor, los celos, la rivalidad, lealtad, el resentimiento y la ira que caracteriza todo tipo de relaciones.

Pero en el presente caso se muestra que los sentimientos que más se suscita en las y los estudiantes son respeto, admiración y afecto en comparación con sentimientos negativos como el rencor que se muestra como ausente.

Esto lo que puede indicar según Allidiére (2004) es la relación asimétrica que existe entre docentes y estudiantes en donde se implican diferentes factores como las experiencias vividas de los y las docentes en comparación por las que están por vivir las y los estudiantes que puede estar representado en la formación académica y profesional universitaria, formación que apenas inicia en las y los jóvenes, esta misma autora afirma que en el vínculo docente-estudiante, se puede presentar transferencias parentales es decir los estudiantes pueden traer a colación en la relación con las y los docentes los mismos sentimientos que pueden surgir con sus padres como el respeto y la admiración.

Estos dos sentimientos representan que la o el docente marcan una figura de poder no visto desde la superioridad del uno sobre el otro, sino del potencial que posee cada docente para ser mejor maestro o maestra e inspirar estos dos sentimientos que no se exigen sino que se ganan a partir de las acciones éticas y vitales de los mismos.

CAPÍTULO IX

RELACIONES DE PODER



Este Estudio sobre Prácticas Pedagógicas de los(as) Profesores(as) del Programa de Trabajo Social, ha arrojado elementos de análisis muy significativos, en este capítulo ahondaremos en las relaciones de poder entre docentes y estudiantes como categoría de análisis, la cual nos ampliará y/o clarificará el panorama sobre lo que piensan los estudiantes sobre sus profesores o lo concerniente a las dinámicas internas de la clase.

Hablar de poder implica adentrarse en un campo de semántica bastante amplio, dado que al hacerlo no sólo se abordaría un simple significado como tal, sino que hay que fijarse en aspectos como los mecanismos que este utiliza o las expresiones de las que se vale, sus repercusiones directas o indirectas hacia las personas o situaciones, sus relaciones y demás. Si retomamos algunos aportes de Foucault, quien se interesó en estudiar el tema a profundidad, diríamos que el poder es el que todo individuo posee y que puede ceder total o parcialmente para construir un poder o soberanía política. Sin embargo no es algo que posee la *clase dominante*, tampoco una propiedad, es más bien una estrategia, es decir, el poder no se posee, se ejerce.

En este sentido, los y las estudiantes de Trabajo Social desde su profesión están en un continuo debate frente al ejercicio de poder, puesto que éste se presenta como normativo y altamente impositivo, factor que en el imaginario dificultaría la construcción de procesos participativos en los cuales el sujeto y la potencialización de su capacidades sea el centro de la intervención, además de que no posibilitaría los procesos de liberación y transformación a los cuales desde la profesión se apuesta. Sin embargo, cuando se presenta la variable sobre si los y las estudiantes están de acuerdo con que el docente sea quien construya el programa académico de cada asignatura se encontró que el 72% respondieron estar de acuerdo (Ver grafica No. 23), lo que de una u otra manera conlleva a preguntarse si el poder es entonces un vector transversal en la interacción docente-estudiantes, que desde los planteamientos de González, se podría decir que si, pues para él, el docente ejerce poder en la medida que planea la educación y cuenta con unos currículos que le permiten cumplir con unos objetivos, que generalmente están delimitados por los propósitos de la institución para la cual trabaja o que representa.

Siguiendo a González, se puede afirmar que el docente si ejerce poder en la medida que construye los programas académicos, debido a que por medio de él, imparte el conocimiento que desde su criterio es importante, incidiendo así en la constitución de un tipo de saber y de sujeto. Poder que es legitimado y perpetuado, en la medida que los educandos asimilan, aceptan y se acomodan a los currículos establecidos, sin proponer y trascender lo que allí está establecido, pues sólo lo logra, en la medida que se interroga por ello y en medio del debate y en la construcción de conocimiento que surge al interior de la clase aporta y analiza, interroga e interpela lo que se le está transmitiendo.

Del mismo se podría considerar que el hecho de que el docente construya el programa académico, no sea contemplado como un ejercicio de poder obedece a dos aspectos que se podrían considerar aquí. Por un lado las implicaciones de los y las estudiantes en la participación del mismo se vería interpelada por el tiempo de vacaciones con el que disponen estos, pues dicha participación sería antes que empiece el periodo académico correspondiente, dado que institucionalmente se fijan fechas de inicio de semestre que no pueden verse interrumpidas por la construcción de programas, esto implicaría un trabajo mancomunado, antes del tiempo requerido, amplio y detallado para el logro de la construcción del programa académico en la que fuera sentida la participación activa del estudiantado.

Por otro lado, el hecho de que los y las estudiantes tengan la Imagen de que sus profesores (as) son profesionales, críticos, comprometidos con su trabajo, capacitados y con experiencia (Ver Cuadro No. 17 Imagen actual de un(a) profesor(a) de Trabajo social de Univalle) puede hacer que ellos no consideren necesaria la participación en este aspecto, pues implícita o explícitamente saben que estos pueden cumplir con la labor de estructurar los programas académicos de manera óptima, a fin de obtener una formación académica de calidad.

Gráfica No. 23



FUENTE: Encuesta ESTUDIO SOBRE PRÁCTICAS PEDAGÓGICAS DE LOS(AS) PROFESORES(AS) DEL PROGRAMA DE TRABAJO SOCIAL DE LA UNIVERSIDAD DEL VALLE, CALI. Curso Diseño de Sondeo (01), Abril de 2014.

Por otra parte en el gráfico No.24 se evalúan los porcentajes correspondientes a la variable “Quién toma las decisiones al interior del aula de clase” en la cual es posible establecer que de los 228 estudiantes de trabajo social encuestados, 177 correspondientes a un 77,6% manifiestan que las decisiones se toman conjuntamente con los docentes, lo que supone una relación en la cual es posible mantener una comunicación activa entre las partes y que la toma de las decisiones en materia académica permite que la opinión por parte del estudiantado sea tenida en cuenta. Se podría entender esto como la coexistencia entre los modelos educativos tradicionales y los alternativos, pues aunque se está regido por unas normas, las condiciones sociales van forjando nuevas maneras de actuación en aras de responder a lo que la sociedad demanda, en las prácticas cotidianas los sujetos se van interrogando nuevas maneras de fundamentar y ejercer sus acciones y es allí cuando converge lo pautado y lo alternativo, generando nuevas formas de ser y hacer.

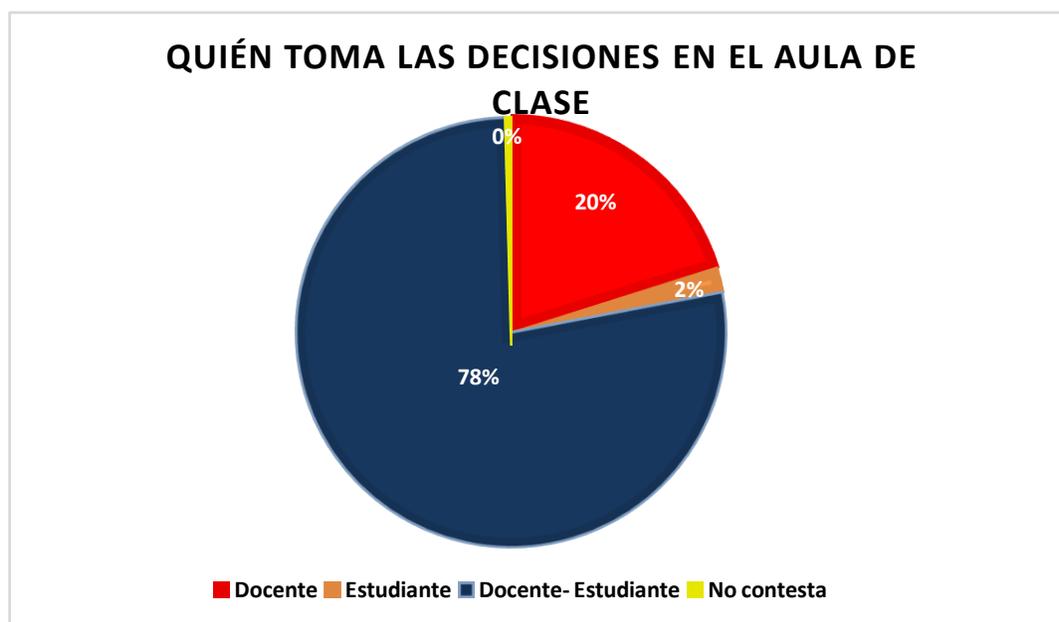
Los resultados que se obtienen de esta variable permiten de alguna manera entender la manera en la que se asume el poder que se encuentra relacionado con el tipo de prácticas pedagógicas que se dan al interior del aula de clase. En este sentido se retoma un apartado de la investigación “La práctica pedagógica de los docentes universitarios en el

área de salud y su relación con el desempeño académico” de la Universidad de Caldas de Loiza, Yasaldez (2012), quien plantea:

“Dichas relaciones, las cuales se sustentan en la dialogicidad que debe soportar el acto de educar, permiten a su vez demostrar el rol de la autoridad, el poder y el saber y en otras; en tanto, dependiendo de la forma como el docente asume dichas categorías, eso se verá reflejado en las formas de relacionarse, dialogar y por ende en el desempeño del estudiante, que va más allá de unos resultados cuantitativos, pues se trata de un proceso formativo y no meramente instructivo.”²

Por otro lado, que las decisiones sean tomadas en conjunto por profesores y estudiantado manifiesta a su vez, retomando a Freire, que se empieza a apostar, especialmente desde los espacios universitarios, a una educación problematizadora y crítica en la que se asume que el estudiante también posee conocimientos que pueden aportar al proceso de aprendizaje. En este aspecto las respuestas otorgadas por los/las encuestadas suponen que se asume una relación, en la que es posible contribuir de manera activa y propositiva en el ejercicio académico.

Gráfica No.24



Fuente: Ibit

² Tomado de: [http://200.21.104.25/latinoamericana/downloads/Latinoamericana8\(1\)_6.pdf](http://200.21.104.25/latinoamericana/downloads/Latinoamericana8(1)_6.pdf)

En el cuadro presentado a continuación se evidencian los resultados de la categoría “Ejercicio de poder a través de las evaluaciones” en este sentido es posible establecer que el 82% correspondiente a 187 estudiantes, de una total de 228 encuestados manifiesta que las evaluaciones son un medio a través del cual el docente ejerce poder sobre los estudiantes.

En relación con lo anterior es preciso decir que estas a su vez son estructuradas por parte de los docentes en función de la didáctica que considera pertinente para el ejercicio de su labor educativa, en este sentido vale la pena señalar la importancia de reconocer que en el ejercicio evaluativo deben incluirse metodologías que logren tener el alcance suficiente para cubrir las diferentes facetas del proceso de aprendizaje y que no se direccionen únicamente a la repetición de conocimientos. En este sentido Ormart Elizabeth en su artículo *“La ética en la evaluación educativa”* manifiesta: “El poder en este sentido es parte del proceso de enseñanza aprendizaje, sin embargo, el poder puede ser ejercido de diferentes modos. La legitimidad en el ejercicio de poder depende de su orientación, de su focalización en el proceso de enseñanza aprendizaje”.

Hopenhayn (1988) enfatiza en la estrecha relación entre participación y acceso al poder de decisión. Siendo la participación definida como la influencia sobre el proceso de toma de decisiones a todos los niveles de la participación social y las instituciones sociales. La participación no puede comprenderse sin considerar la voluntad que opera en los sujetos cuando se deciden a invertir esfuerzos para aumentar su grado de participación.

De esta manera es evidente la consideración por parte de los estudiantes de la existencia del ejercicio de poder a través de las evaluaciones que se realizan pero más allá de eso, resulta importante el hecho de analizar si en las diferentes formas de evaluación, los docentes evalúan de forma integral las diversas capacidades de los estudiantes en el proceso educativo, y si se da una participación por parte de los estudiantes en las decisiones concernientes a la clase y a su desarrollo, no sólo interviniendo como objetos a evaluar sino en aras de ser partícipes de la construcción de métodos de evaluación y

acuerdos en los cuales se vean involucrados con estudiantes, a fin de no promover en la academia, una educación bancaria.

Cuadro No. 29

Ejercicio de poder a través de las evaluaciones

	Frecuencia	Porcentaje
Si	187	82,0
No	40	17,5
No contesta	1	4
Total	228	100,0

Fuente: Ibit.

En otra instancia, al hablar acerca de la variable “Influencia de la posición jerárquica del profesor/a en su relación con los y las estudiantes” se encuentra que de los 228 estudiantes encuestados, 175 correspondientes al 76,8% manifestaron que en efecto, existe una relación jerárquica entre profesores y estudiantes que de acuerdo a los postulados de Vargas(sf) se puede decir, que la escala jerárquica es un vector esencial para comprender las relaciones de poder y las constantes disputas y tensiones que existen en ellas, pues según el nivel de poder, se va a ocupar una posición que determina la manera cómo se actúa y dinamizan las relaciones.

Los individuos se controlan según la posición jerárquica que tengan y la cuota de poder que posean al interior de esas relaciones y en lo que compete a la relación docente – alumno, muchas veces es explícita y está pautada institucionalmente.

En relación con los datos obtenidos en esta variable es posible determinar que a pesar de existir una educación en la cual las opiniones de los estudiantes son tenidas en cuenta, estos siguen considerando que esa relación establecida con los/las docentes esta

permeada por una posición jerárquica que determina las formas en las que suelen desarrollarse cotidianamente las dinámicas al interior del aula de clase. Así, es posible resaltar, que el hecho de que exista este tipo de posición diferenciada entre las partes pudiera de alguna manera dictaminar actitudes precisas frente a los y las estudiantes en función de las representaciones que se hacen de los otros.

En este sentido la forma en la que el docente asume su labor y toda la carga cultural que imprime al ejercicio docente, serán determinantes en esa relación que establece con los/las estudiantes y las formas de interacción preponderantes en la dinámica educativa. Del mismo modo la docente Victoria Ojalvo en su artículo: *“Determinantes en la relación educativa”* manifiesta que los roles que desempeñan docente y estudiantes son interdependientes: el papel dominante del profesor supone un rol complementario del alumno. La actitud del docente hacia el grupo y de estos hacia él, influirá en las posibilidades de comunicación. Si el profesor no atiende a las iniciativas, opiniones y necesidades de los alumnos puede hacer que surjan conflictos entre su rol y el de los estudiantes.

Durante la interacción tiene lugar una adaptación recíproca en que cada uno de los interlocutores tiene en cuenta las necesidades y expectativas del otro. Sin embargo, en la situación educativa no siempre sucede así; el profesor mantiene la posición central, él es el que tiene la iniciativa de la regulación de los intercambios, formula preguntas para comprobar si su mensaje ha sido comprendido. Una verdadera regulación de la relación profesor-alumno requerirá de una retroalimentación sistemática de sus percepciones mutuas, de sus intervenciones

Cuadro No. 30

Influencia posición jerárquica del profesor(a) en su relación con los y las estudiantes

	Frecuencia	Porcentaje
Si	175	76,8
No	52	22,8
No contesta	1	4
Total	228	100,0

Fuente: Ibit.

La fuerte relación que se establece entre el docente y el estudiante es la esencia del proceso pedagógico, y *la relación profesor(a)- estudiante* dentro del aula no se puede reducir a *una indiferente y distante relación didáctica ni a una cálida relación humana*; ambas dimensiones van unidas, se entrelazan y son indistinguibles en la misma situación educativa. La dimensión más didáctica no deja nunca de ser también una relación personal y, al revés, la relación más personal, al ubicarse siempre en un contexto de enseñanza-aprendizaje en el aula, no deja de ser didáctica.

Por su parte los estudiantes de trabajo social consideran que el grado de influencia de/la docente en el desarrollo de las dinámicas al interior del aula de clase es alta siendo el 63,6% de los mismos quienes lo consideran, seguido de un 20,2% que la califican de muy alta. En este sentido, podríamos analizar que el estatus con el que cuenta el/la profesora en el desempeño de su rol, juega un papel significativo en el desarrollo de la clase. La etiqueta de ser docente otorga un estatus de respeto por la cualificación, la cual puede ser

asumida como autoridad, dominio que conlleva a la sumisión y obediencia del estudiantado.

En las aulas de clase los actores sociales son quienes determinan la forma en que se desarrolla la misma y aunque no nos atreveríamos a afirmar que existe igual grado de responsabilidad en torno a las dinámicas dadas, si se da una interacción mutua en tanto para que exista un profesor debe haber estudiantes dispuestos a aprender, pues los roles no se determinan por las etiquetas que reciben los sujetos sino también por la posición que se ocupa en un espacio específico.

Los docentes por su parte, cuentan con una responsabilidad enorme y es el de la enseñanza, para la cual deben estar cualificados y con disposición de compartir lo aprendido a fin de formar profesionales íntegros. Esto no los exige de la responsabilidad que tienen de adelantar una metodología acorde a los momentos y espacios dados. No se trata de transmitir un conocimiento de cabeza a cabeza, de insertar un saber necesario para la vida en sociedad, se trata de ser un guía, un compañero y un cómplice que oriente el proceso de aprendizaje.

Que el 83.8% de los estudiantes encuestados consideren que el Grado de influencia del/la docente en el desarrollo de las dinámicas al interior del aula de clase es alta y muy alta es una proporción significativa, por lo tanto es importante considerar que esta influencia entra en juego en el proceso enseñanza-aprendizaje en términos de los conocimientos pedagógicos del profesor y hasta en el vínculo emocional que se establece entre docentes-estudiante y que permite al mismo tiempo establecer una relación humana llena de acuerdos, desacuerdos, tensiones y demás sentimientos y/o actitudes que enmarcan la interacción y determina el desarrollo de la dinámica de las clases.

Cuadro No. 31

Grado de influencia del/la docente en el desarrollo de las dinámicas al interior del aula de clase

	Frecuencia	Porcentaje
Muy Alta	46	20,2
Alta	145	63,6
Media	28	12,3
Baja	4	1,8
No contesta	5	2,2
Total	228	100,0

Fuente: Ibit.

Según los resultados arrojados por la tabla de cruce de variables entre acuerdo con que sea el profesor quien construya el programa académico vs semestre que cursa, se pudo encontrar que el 28% de los estudiantes de primer semestre están de acuerdo con que sea el docente quien construya el programa académico de cada asignatura, mientras que el 18,9% de estudiantes de octavo y tercer semestre también manifiestan un acuerdo al igual que el 18,3% de estudiantes de quinto semestres y el 15,9% de séptimo.

Con respecto a lo anterior, llama la atención que sean los estudiantes de primer semestre quienes manifiestan estar en mayor acuerdo con que sean los docentes quienes construyan el programa académico, razón que puede obedecer a las condiciones educativas a las que estaban adecuados antes de entrar a la universidad, ya que muchos de estos jóvenes entran a la universidad antes de los 18 años y recién graduados de la secundaria, para este estudio el 12,3% de los encuestados son menores de 18 años. Además, el sistema educativo en Colombia está diseñado para que sea es el docente, quien por “poseer el conocimiento” transmita el saber a los estudiantes, según los postulados de Freire se podría decir que en Colombia predomina una educación bancaria, espacialmente en la educación básica primaria y secundaria, en la cual el centro del

proceso educativo es el educador, quien conduce al educando a una memorización sistemática de los contenidos, pero poco a analizar y reflexionar sobre ellos.

En concordancia con lo anterior como lo dice Giraldo(1997), así como de acuerdo al poder se estructura el orden imperante en las naciones, así mismo de acuerdo a los intereses de los Estados se imparte determinado tipo de educación, y pese a que existan espacios en los cuales se desee avanzar hacia una educación problematizadora, en la que docentes y estudiantes de manera horizontal construyan conocimiento, existen unas políticas o marcos institucionales (estándares de calidad como el icfes y las pruebas saber- pro) que limitan o dificultan dichos procesos, por lo que generalmente se aboga por este tipo de educación en espacios alternativo a los sistemas de educación tradicional.

Tal vez si como lo plantean autores como Brameld(1967),Hoyos(1990), Arrien(sf) y Freire, se contemplara el poder liberador y transformador de la educación encontraríamos en estos resultados una variación, aunque como se mencionó anteriormente, hay que entender que el tipo de educación que se tiene responde a unos intereses particulares que se perpetúan en la medida que los sujetos los asimilen, los acepten, los hagan parte de sus conductas cotidianas y respondan a ellos.

Por otro lado también llama la atención a que son los estudiantes de tercer, quinto y séptimo semestre los que más manifiestan estar en desacuerdo con que sea el docente quien construya el programa académico pues del 36.7% de estudiantes que cursan tercer semestre el 28,1 % no está de acuerdo con ello, seguido por el 33.3% de estudiantes de séptimo y el 30,2% de quinto de los cuales el 20,3 % manifiesta respectivamente estar en desacuerdo. Se puede decir que esto se debe a las características particulares de estos grupos de estudiantes, pues hay que entender que todos interpretan y comprenden la realidad de acuerdo a unos procesos de socialización y dinámicas de relación propios.

Respecto a los planteamientos de Hoyos(1990) se puede decir que estos sujetos se han constituido según los fines de la enseñanza que se les ha impartido, que aunque han estado mediados por unos marcos institucionales, también por unas experiencias personales y profesionales de los docentes con quienes construyen conocimiento y con los cuales se configuran identitariamente. Pues este intercambio comunicativo, que es la

educación, configura un tipo de ordenamiento simbólico que probablemente ha generado en ellos un complejo conceptual crítico y comprensivo.

Cuadro No. 32

Acuerdo con que el docente sea quien construya el programa académico de cada asignatura según Semestre que cursa

		Semestre que cursa					
		Primero	Tercero	Quinto	Séptimo	Octavo	Total
Si	Recuento	46	31	30	26	31	164
	% dentro de Acuerdo con que el docente sea quien construya el programa académico de cada asignatura	28,0%	18,9%	18,3 %	15,9%	18,9%	100,0 %
	% dentro de Semestre que cursa	82,1%	63,3%	69,8 %	66,7%	75,6%	71,9%
	% del total	20,2%	13,6%	13,2 %	11,4%	13,6%	71,9%
No	Recuento	10	18	13	13	10	64
	% dentro de Acuerdo con que el docente sea quien construya el programa académico de cada asignatura	15,6%	28,1%	20,3 %	20,3%	15,6%	100,0 %
	% dentro de Semestre que cursa	17,9%	36,7%	30,2 %	33,3%	24,4%	28,1%
	% del total	4,4%	7,9%	5,7%	5,7%	4,4%	28,1%

FUENTE: Encuesta ESTUDIO SOBRE PRÁCTICAS PEDAGÓGICAS DE LOS(AS) PROFESORES(AS) DEL PROGRAMA DE TRABAJO SOCIAL DE LA UNIVERSIDAD DEL VALLE, CALI. Curso Diseño de Sondeo (01), Abril de 2014.

El poder como mecanismo de represión e ideología, es una estrategia que excluye a las personas. El poder produce la preeminencia de la norma en todos los ámbitos de la vida, en el ámbito académico el poder puede traducirse en norma, pues todos aquellos aspectos que se establecen para el funcionamiento de las actividades en los cursos son conocidos por quienes la establecen a partir de un cierto saber.

Las evaluaciones puede que sean o no un acuerdo de clase, puede que sean planteadas por el/la docente sin lugar a negociación, como puede darse lo contrario. Sin embargo 89,8% de los estudiantes consideran que las evaluaciones son una forma en cómo los/las docentes ejercer poder, esto puede deberse, a como se mencionaba anteriormente, la poca inclusión de los estudiantes, respecto a esta forma de medición del conocimiento, lo cual de una u otra manera repercute en que los/las estudiantes lo consideren un aspecto importante en la relevancia metodológica empleada por los/las docente al momento de elegirlos (as) para sus cursos, pues el 82,4% tienen en cuenta lo metodológico para la elección de los mismos.

También se puede decir que para los estudiantes es muy importante la metodología que emplean los docentes en la práctica pedagógica pues se podría decir que la metodología empleada es un factor importante para el proceso de aprendizaje, además de que consideran que el docente no posee el poder sólo por ser quien tiene el conocimiento sino también por la manera en que la posición jerárquica le da la posibilidad de emplear cierto tipo de herramientas para mediar el ejercicio académico.

Según Hoyos(1990) en el ejercicio del poder, los conocimientos comprensivos y críticos tienden a desdibujarse, puesto que el imponer homogeneidad lleva a una individualización y en ocasiones a la deshumanización, estableciendo una objetivación del conocimiento y jerarquización de los individuos. Esto puede darse en un proceso educativo, en el que un examen, por ejemplo, puede ser objeto y efecto de poder, disfrazada en un sentido de disciplina, que en últimas lo que provoca es el aumento del control.

Por otro lado es importante mencionar que en el sentido de que es el docente quien construye y califica las evaluaciones, tiene el poder para incidir sobre ellas. Aquí el

estudiante queda excluido del proceso y es él quien determina los resultados de la evaluación; resultados que se obtienen a partir del acervo teórico y conceptual que posee pero también de sus apreciaciones subjetivas.

En esta medida la metodología que se emplea, el poder que los docentes ejercen mediante las evaluaciones y la manera como los estudiantes se apropian del proceso evaluativo, determinan su creatividad, sus competencias, sus interacciones e influencia en el impacto de la vida social, según Arríen(sf).

Cuadro No. 33

Ejercicio de poder a través de las evaluaciones por Relevancia metodología utilizada al elegir docente

		Relevancia metodología utilizada al elegir docente					
		Si	No	Le es indiferente	Le es asignado	No contesta	Total
Si	Recuento	168	8	3	7	1	187
	% dentro de Ejercicio de poder a través de las evaluaciones	89,8 %	4,3%	1,6%	3,7%	0,5%	100,0 %
	% dentro de Relevancia metodología utilizada al elegir docente	82,4 %	72,7 %	75,0%	87,5%	100,0%	82,0%
	% del total	73,7 %	3,5%	1,3%	3,1%	0,4%	82,0%
No	Recuento	36	2	1	1	0	40
	% dentro de Ejercicio de poder a través de las evaluaciones	90,0 %	5,0%	2,5%	2,5%	0,0%	100,0 %

	% dentro de Relevancia metodología utilizada al elegir docente	17,6 %	18,2 %	25,0%	12,5%	0,0%	17,5%
	% del total	15,8 %	0,9%	0,4%	0,4%	0,0%	17,5%
No contesta	Recuento	0	1	0	0	0	1
	% dentro de Ejercicio de poder a través de las evaluaciones	0,0%	100,0 %	0,0%	0,0%	0,0%	100,0 %
	% dentro de Relevancia metodología utilizada al elegir docente	0,0%	9,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,4%
	% del total	0,0%	0,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,4%

Fuente: Ibid.

A black silhouette of a human head in profile, facing right. Inside the head, there are several colorful geometric shapes: a yellow circle, a green square, a blue square, a red square, a purple square, and a blue circle. A white circle is positioned on the forehead area. A light green beam of light emanates from the top of the head, pointing towards the text.

CAPÍTULO X

DIDÁCTICA/SABER

PEDAGÓGICO



Cuadro No. 34
Elementos de comunicación fuera de clase

	Frecuencia	Porcentaje
Asesorías	142	62,3
Correo Electrónico	75	32,9
Blog/Web	2	,9
Otro	2	,9
No contesta	7	3,1
Total	228	100,0

Fuente: Encuesta estudio “sobre las practicas pedagógicas de los las profesores (as) del programa de Trabajo Social de la Universidad del Valle, Cali”, curso Diseño de sondeo, programa de Trabajo Social de la Universidad del Valle, abril 11 del 2014.

En la tabla que da cuenta de los elementos de comunicación fuera de clase se puede deducir que el elemento de comunicación más utilizado por los estudiantes son las asesorías con un porcentaje del 62%, que ofrecen los profesores como espacio de solución a dudas o preguntas que nos genere un tema o un trabajo que se deba entregar; seguido del correo electrónico con un 32.9%, siendo el porcentaje acumulado por las dos de un 95.2% lo cual equivale casi a la totalidad de los elementos de comunicación utilizados fuera de clase.

Las asesorías son un elemento de comunicación que ofrecen los profesores a sus estudiantes para que estos solucionen las dudas que tengan sobre los temas tratados en las clases. Se puede interpretar que este elemento de comunicación es de los más utilizados ya que ofrece el acercamiento personal entre el profesor y el alumno, lo cual suele ser más fácil a la hora de dar respuestas a las dudas.

El correo electrónico es utilizado cuando no se puede dar ese acercamiento del que se habla en las asesorías por algún inconveniente o porque se requiere de una respuesta en el momento, mientras que en las asesorías hay que pedir cita previa.

Es probable que en carreras que requieran sensibilidad social se encuentren profesores que lleven a cabo una educación con tendencias humanistas como las descritas por Ortiz Alexander en su libro pedagogía y docencia universitaria tomo 1, donde la relación profesor-estudiante está dada por el respeto y la fomentación de un clima que tenga como esencia las potencialidad y necesidades de cada estudiante para que la comunicación entre las dos partes sea de carácter exitosa a la hora de aprender.

Los elementos de comunicación son importantes en la didáctica de todo profesor que quiera facilitar de alguna forma u otro el acercamiento con el conocimiento por eso es importante que se abran espacios tales como las asesorías, correos electrónicos, etc. Como medios para estar en constante interacción entre alumnos-profesores. Es claro para muchos que a veces pena el exponer nuestras ideas, preguntas, ejemplos en clase por el miedo a quedar en ridículo frente a los demás compañeros, por eso el que hayan otros espacios es consolador para los estudiantes pues pueden exponer todos sus puntos ahí.

Cuadro No. 35

Actividades que relacionan los conocimientos adquiridos en clase con la vida cotidiana

	Frecuencia	Porcentaje
Si	210	92,1
No	17	7,5
No contesta	1	,4
Total	228	100,0

Fuente: Ibid.

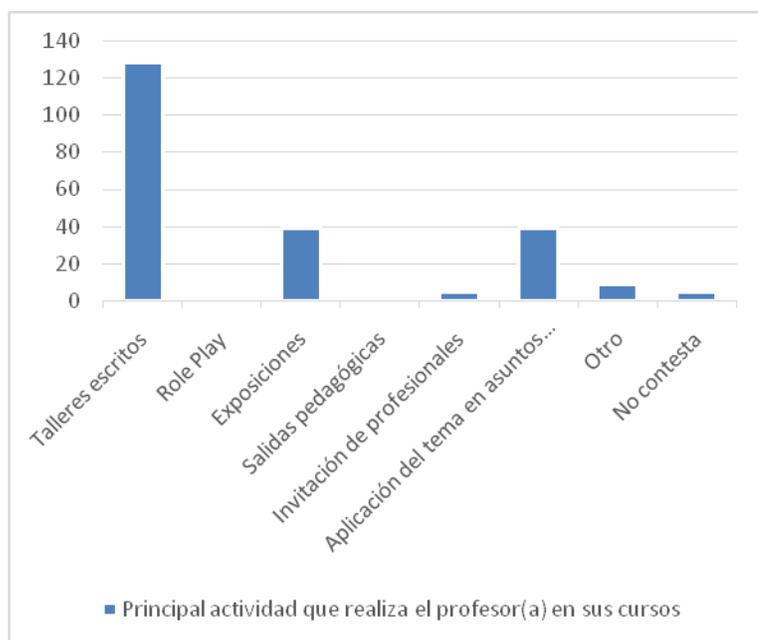
En cuanto al cuadro de la variable “Actividades que relacionan los conocimientos adquiridos en clase con la vida cotidiana” se encontró que el 92.1% de los estudiantes de Trabajo Social consideran que el profesor(a) si relaciona los conocimientos adquiridos en clase con la vida cotidiana, mientras que un 7,5% refirieron lo contrario.

Los profesores utilizan esta herramienta para de alguna forma amarrar lo teórico con la vida cotidiana de sus estudiantes y así lograr que haya un mayor entendimiento de lo explicado en su clase. Esta estrategia es importante ya que evita que los estudiantes olviden fácilmente lo presentado, pero es aún más importante para carreras como el Trabajo Social en donde se necesita hacer una conexión de la teoría con la realidad, por eso los resultados de la encuesta en esta variable hacen un peso considerable en el sí.

Reflexiona sobre aquellos que dijeron que no, probablemente esta minoría ha matriculado clases con profesores que dentro de su didáctica de educación no implementan como estrategia ejemplos de la vida cotidiana para que sus alumnos hagan la conexión entre teoría y realidad. Estos profesores son aquellos que siguen un modelo de educación conductista en el cual según lo explicado por Ortiz Alexander en su libro pedagogía y docencia universitaria tomo 1, son aquellos que tienen como pensamiento que la educación se da por un proceso de estímulo-respuesta en el cual la repetición es la garantía para aprender. Siendo este modelo de educación el cual siguen algunos profesores poco pertinentes ya que limita el conocimiento y la autonomía del estudiante para emprender la búsqueda de otros saberes quedándose en la repetición y no aprehendiendo el conocimiento transmitido, lo cual limita también el saber crítico.

Grafica No. 25

Principal actividad que realiza el profesor (a) en sus cursos



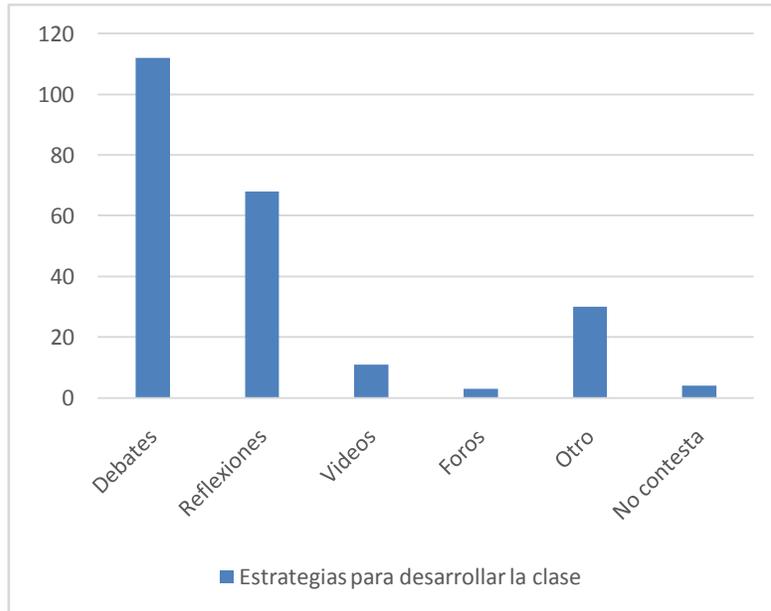
Fuente: Ibid.

En la gráfica que refleja las principales actividades que los profesores (as) de la Escuela de Trabajo Social y Desarrollo Humano de la Universidad del Valle realizan en los cursos académicos que dictan, se encuentra que: aproximadamente 122 estudiantes manifiestan que en sus clases predomina la utilización de los talleres escritos, unos 38 estudiantes mencionan la utilización de exposiciones y una cantidad casi igual hablan de la utilización del tema en asuntos de la vida, mientras que de Role play, salidas pedagógicas e invitaciones a profesionales sólo hablan entre uno y tres alumnos por cada actividad. Alrededor de 5 estudiantes hablan de otras actividades y unos 3 no respondieron esta pregunta.

Con lo anterior podemos decir que la principal actividad que utilizan los profesores(as) en sus cursos son los talleres escritos ya que es importante para el docente evaluar el como sus estudiantes están recibiendo y apropiándose de los conocimientos y una forma efectiva para ello son los talleres escritos.

Grafica No. 26

Estrategias para desarrollar la clase



Fuente: Ibid.

En cuanto a las estrategias que los profesores (as) de la Escuela de Trabajo Social de la Universidad del Valle desarrollan en clase para la enseñanza; alrededor de 110 estudiantes hacen referencia a los debates, unos 63 a las reflexiones, más o menos 10 manifiestan haber visto videos, alrededor de 3 mencionan los foros, en cuanto a otras actividades sin especificar, hubo unos 24 estudiantes que contestaron otro y unos 3 no contestaron la pregunta.

Como sabemos Trabajo Social es una carrera donde nos preparan para la interacción y la intervención con las personas, por eso los docentes utilizan los debates como una didáctica importante para la enseñanza-aprendizaje, y los estudiantes encuestados manifiestan como la herramienta más utilizada.

Cuadro No. 36

Aportes didáctica a formación profesional

	Frecuencia	Porcentaje
Si	222	97,4
No	4	1,8
No contesta	2	,9
Total	228	100,0

Fuente: Ibid.

En la tabla sobre “aportes didáctica a la formación profesional” se encontró que un 97.4% de los encuestados si considera que la didáctica aporta a la formación profesional, un 1,8% de los estudiantes de Trabajo social consideran que no.

Es importante rescatar que probablemente los estudiantes de Trabajo Social consideran que la didáctica empleada por un profesor(a) si aporta a la formación profesional por la esencia de la carrera, pues es una profesión que requiere de cierto ingenio para poder enlazar los conocimientos teóricos vistos en clase con la realidad.

La didáctica es también importante a la hora de formar un profesional pues esta jugara parte substancial en la forma de pensar, de expresarse, etc. Los métodos que emplee el profesor para transmitir el conocimiento y que este sea aprehendido por sus estudiantes es importante a la hora de formar profesionales. Si el profesor logra ser ingenioso en sus clases a la hora de brindar los conocimientos teóricos y brinda la posibilidad de que sus estudiantes aporten, expresen y hagan críticas.

Cuadro No. 37

Participación en construcciones dinámicas para la clase

	Frecuencia	Porcentaje
Siempre	55	24,1
Ocasionalmente	160	70,2
Nunca	13	5,7
Total	228	100,0

Fuente: Ibid.

En la tabla de la variable “Participación en construcciones dinámicas para la clase” podemos concluir que un 24.1% contestaron que siempre participan en la construcción de dinámicas para la clase; un 70.2% dijeron que ocasionalmente mientras que un 5.7% dieron como respuesta que nunca. El porcentaje acumulado entre los(as) estudiantes de Trabajo social que respondieron que siempre y ocasionalmente es de 94.3%, siendo estas dos las respuestas que más porcentaje obtuvieron.

Se puede concluir que las personas que dieron como respuesta que siempre participaban en la construcción de dinámicas para la clase han matriculado con profesores que lleven a cabo una educación con tendencias humanistas, estos son aquellos que les gusta que su clase tenga como eje principal la participación de sus alumnos para así construir desde los conocimientos que se tengan sobre algo.

Aquellos que marcaron como respuesta “ocasionalmente” se puede concluir que han tenido profesores que emplean una dinámica donde no siempre el alumno participe en la construcción de la clase, ya que implementan una metodología que tiene como eje primordial las clases magistrales, dejando en un segundo momento talleres y otras actividades.

Cuadro No. 38

Semestre que cursa Por Estrategias para desarrollar la clase

		Estrategias para desarrollar la clase			
		Debates	Reflexiones	Videos	
Semestre que cursa	Primerο	Recuento	25	19	6
		% dentro de Semestre que cursa	44,6%	33,9%	10,7%
		% dentro de Estrategias para desarrollar la clase	22,3%	27,9%	54,5%
		% del total	11,0%	8,3%	2,6%
	Tercero	Recuento	30	9	1
		% dentro de Semestre que cursa	61,2%	18,4%	2,0%
		% dentro de Estrategias para desarrollar la clase	26,8%	13,2%	9,1%
		% del total	13,2%	3,9%	0,4%
	Quinto	Recuento	19	16	2
		% dentro de Semestre que cursa	44,2%	37,2%	4,7%
		% dentro de Estrategias para desarrollar la clase	17,0%	23,5%	18,2%
		% del total	8,3%	7,0%	0,9%
Séptimo	Recuento	17	11	2	
	% dentro de Semestre que cursa	43,6%	28,2%	5,1%	

		% dentro de Estrategias para desarrollar la clase	15,2%	16,2%	18,2%
		% del total	7,5%	4,8%	0,9%
		Recuento	21	13	0
	Octavo	% dentro de Semestre que cursa	51,2%	31,7%	0,0%
		% dentro de Estrategias para desarrollar la clase	18,8%	19,1%	0,0%
		% del total	9,2%	5,7%	0,0%
		Recuento	112	68	11
		% dentro de Semestre que cursa	49,1%	29,8%	4,8%
Total		% dentro de Estrategias para desarrollar la clase	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	49,1%	29,8%	4,8%

Cuadro No. 39

Semestre que cursa Por Estrategias para desarrollar la clase

		Estrategias para desarrollar la clase			
		Foros	Otro	No contesta	
		Recuento	3	2	1
Semestre que cursa	Primero	% dentro de Semestre que cursa	5,4%	3,6%	1,8%
		% dentro de Estrategias para desarrollar la clase	100,0%	6,7%	25,0%

	% del total	1,3%	0,9%	0,4%
	Recuento	0	9	0
	% dentro de Semestre que curso	0,0%	18,4%	0,0%
Tercero	% dentro de Estrategias para desarrollar la clase	0,0%	30,0%	0,0%
	% del total	0,0%	3,9%	0,0%
	Recuento	0	6	0
	% dentro de Semestre que curso	0,0%	14,0%	0,0%
Quinto	% dentro de Estrategias para desarrollar la clase	0,0%	20,0%	0,0%
	% del total	0,0%	2,6%	0,0%
	Recuento	0	7	2
	% dentro de Semestre que curso	0,0%	17,9%	5,1%
Séptimo	% dentro de Estrategias para desarrollar la clase	0,0%	23,3%	50,0%
	% del total	0,0%	3,1%	0,9%
	Recuento	0	6	1
	% dentro de Semestre que curso	0,0%	14,6%	2,4%
Octavo	% dentro de Estrategias para desarrollar la clase	0,0%	20,0%	25,0%
	% del total	0,0%	2,6%	0,4%
Total	Recuento	3	30	4

% dentro de Semestre que cursa	1,3%	13,2%	1,8%
% dentro de Estrategias para desarrollar la clase	100,0%	100,0%	100,0%
% del total	1,3%	13,2%	1,8%

FUENTE: Ibid.

La tabla anterior muestra el cruce de “Semestre que cursa Por Estrategia para desarrollar la clase”, y vemos que la mayoría de los semestres manifiesta que los debates son la estrategia mas utilizada en las clases (Primero: con un 44.6%, Tercero: con un 26,8%, Octavo: con un 51,2%), mientras que los otros dos semestres, es decir, Quinto con un 23,5% y Septimo con un 18,2% manifiestan que las estrategias mas utilizadas para el desarrollo de sus clases son las reflexiones y los videos respectivamente. Los foros fueron las estrategia para el desarrollo de las clases con menos porcentaje de utilidad en todos los semestres.

Con lo anterior podemos decir que debido a que Trabajo Social es una carrera donde debe predominar la interaccion, la escucha atenta del otro y la posibilidad de contruir en conjunto, es el debate la estrategia que mas se utiliza por los docentes ya que posibilita este tipo de dinamicas dentro de los salones de clase, permitiendo construir conocimiento critico, lo cual es la base para generar un ambiente propicio para el conocimiento.

Cuadro No. 40

Semestre que cursa Por Actividades que relacionan los conocimientos adquiridos en clase con la vida cotidiana

		Actividades que relacionan los conocimientos adquiridos en clase con la vida cotidiana	
		Si	No
Semestre que cursa	Recuento	55	0
	% dentro de Semestre que cursa	98,2%	0,0%
	Primero		
	% dentro de Actividades que relacionan los conocimientos adquiridos en clase con la vida cotidiana	26,2%	0,0%
	% del total	24,1%	0,0%
	Recuento	43	6
	% dentro de Semestre que cursa	87,8%	12,2%
	Tercero		
	% dentro de Actividades que relacionan los conocimientos adquiridos en clase con la vida cotidiana	20,5%	35,3%
	% del total	18,9%	2,6%
	Recuento	40	3
	Quinto		
% dentro de Semestre que cursa	93,0%	7,0%	

		% dentro de Actividades que relacionan los conocimientos adquiridos en clase con la vida cotidiana	19,0%	17,6%
		% del total	17,5%	1,3%
		Recuento	35	4
		% dentro de Semestre que cursa	89,7%	10,3%
	Séptimo	% dentro de Actividades que relacionan los conocimientos adquiridos en clase con la vida cotidiana	16,7%	23,5%
		% del total	15,4%	1,8%
		Recuento	37	4
	Octavo	% dentro de Semestre que cursa	90,2%	9,8%

FUENTE: Ibid.

En la anterior tabla del cruce “Semestre que cursa Por Actividades que relacionan los conocimientos adquiridos en clase con la vida cotidiana”, una mayoría considerable de los estudiantes matriculados en los semestres: Primero: 98,2%, Tercero: 87,8%, Quinto: 93,8%, Séptimo: 89,7% y octavo: 90,2%, manifiestan que los docentes si utilizan actividades para relacionar los conocimientos brindados en las clases con la vida cotidiana, ya que desde Trabajo Social nos están preparando para ir a interactuar e intervenir en las realidades sociales, por lo cual es importante desde las clases utilizar esos marcos y referentes de acción que se nos brindan con la vida cotidiana que es donde profesionalmente vamos a intervenir.

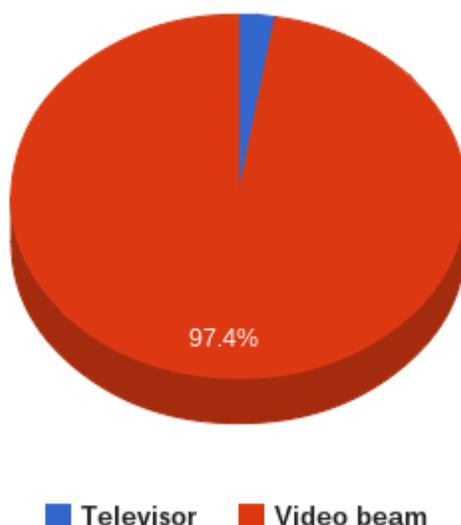
USO DE LAS TICs

(TECNOLOGÍAS DE LA
INFORMACIÓN Y
COMUNICACIÓN)



Gráfica No. 27

Principal medio tecnológico utilizado



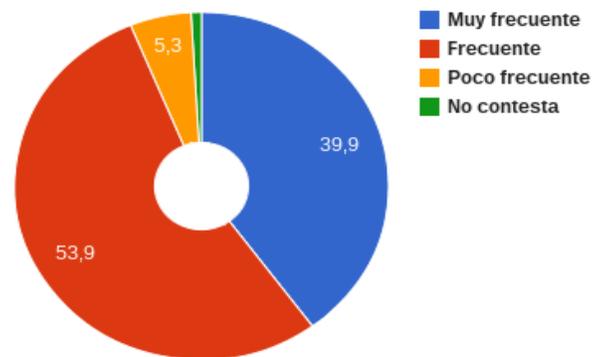
Fuente: Encuesta de estudio "Estudio sobre prácticas pedagógicas de los (as) profesores (as) del programa de Trabajo Social de la Universidad del Valle, Cali" curso: Diseño de sondeo. Univalle, Junio de 2014

Según la gráfica de torta, el 97,4 % de los estudiantes de trabajo social de la Universidad del Valle han señalado el video beam como el medio tecnológico más utilizado en el desarrollo de las clases y un 2,6 % señalan el uso del televisor como uno de los principales medios tecnológicos utilizados en el desarrollo de las mismas, como permite ver la gráfica, en Trabajo Social se han venido implementando diferentes tipos de herramientas, sin embargo el televisor ha sido relegado a un segundo plano para el desempeño de las actividades al interior de clase, poniendo al video beam como la herramienta de mayor utilización en las clases.

Ahora, entendiendo que las herramientas tecnológicas utilizadas en clase representan los cambios sociales y culturales que se van dando a través de los tiempos como respuesta a la globalización de los medios tecnológicos y de comunicación, se puede ver que en la escuela de Trabajo Social se han dado también dichos cambios sociales, a pesar de hacer uso de los televisores en algunos casos, es visto como predomina el uso de otros medios más actualizados, como es el caso del video beam, estas herramientas permiten una mejor integración con el contexto informativo en el que se mueve el campo académico actualmente y abre la puerta a diferentes medios que logran propiciar el debate, la reflexión y la generación de conocimiento a partir de diferente herramientas.

Gráfica No. 28

Frecuencia utilización medios tecnológicos dentro del aula



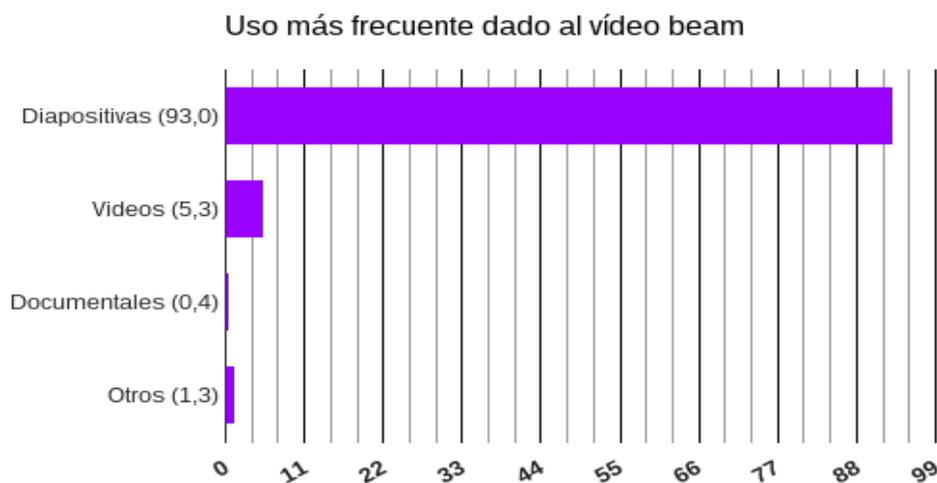
Fuente: Ibid.

En la siguiente gráfica de torta se puede ver cuál es la frecuencia de utilización de los medios tecnológico al interior del aula de clase, como se puede leer hay un porcentaje del 39,9 % de estudiantes de Trabajo Social que consideran que se da una utilización muy frecuente de dichos medios, por otro lado un 53,9 % de los encuestados afirman que el uso de medios tecnológicos es frecuente, lo que indica que tal vez el uso de estos no se da en el desarrollo de todas las clases, hay un 5,3 % de estudiantes que consideran que el uso poco frecuente y hay un porcentaje de 0,9 % de estudiantes que decidieron no

contestar la pregunta sobre este tema, se entiende de esta manera que no todos los estudiantes están interesados en contestar este interrogante y que no hay un uso totalitario de los medios tecnológicos al interior del aula de clase.

Como se puede ver, la utilización de los medios tecnológicos y de información (TICS) han cobrado gran importancia en el desarrollo de las actividades académicas, que permiten compartir y conservar información que aporta a la formación académica y a la interacción entre estudiantes y los docentes. Estas herramientas permiten además utilizar diferentes fuentes de información para la complementación de las actividades académicas, es evidente que estos medios son reconocidos y aceptados por los diferentes estudiantes de la escuela de Trabajo Social encuestados, aunque es posible que aún no se cuente con un uso totalizado de dichos medios, por lo que podríamos decir que en la escuela de trabajo social pueden o no hacer falta algunas herramientas tecnológicas que permitan una mayor aplicación de las TICS al interior de las clases.

Gráfica No. 29



Fuente: Ibid

En la presente gráfica de barras se logra leer, cual consideran lo estudiantes es el uso más frecuente dado al video beam para el desarrollo de las clases, de esta manera se logra ver que hay una mayoría de estudiantes que afirman que es para la proyección de

diapositivas con un porcentaje de 93,0 %, para videos con un 5,3%, documentales con 0,4% y para otros fines con un 1,3%, según esta información la utilización del video beam en el desarrollo de las clases se hace con el fin de proyectar diapositivas, seguido por videos y consecutivamente documentales, se identifican otros usos, más no se especifican cuáles son estos, pero poseen un porcentaje menor, por lo tanto la utilización predominante dado al vídeo beam son las diapositivas.

De acuerdo a esto se puede entender que a pesar de lograr un uso amplio de los medios tecnológicos e informativos en el desarrollo de las actividades académicas, hay un uso mayoritario del video beam para fines visuales, el uso de diapositivas como una herramienta para la exposición y presentación de información es el más frecuente en el aula de clase, seguido por videos y documentales. Esto demuestra que se da una implementación de diferentes herramientas tecnológicas para la presentación de material que aporte de manera visual a la apropiación de conocimientos por parte de los estudiantes, a la discusión y al reconocimiento de otras formas de aprendizaje, diferente a la presentación formal de información por parte del docente, sino que este se apoya en medios audiovisuales para lograr una mejor comunicación de mensajes.

Gráfica No. 30



En la presente gráfica se logra identificar cual es la opinión que tienen los estudiantes encuestados pertenecientes a la carrera de Trabajo Social sobre el uso que le dan los docentes del vídeo beam, según lo que se puede leer sólo un 19,3% de los estudiantes

consideran que el uso dado por los docentes al video beam es muy adecuado frente a un 70,6% que consideran dicho uso como adecuado. Por otro lado hay un 9,6% de estudiantes que lo consideran poco adecuado y un 0,4% decidieron no dar respuesta a la pregunta.

A pesar de tener mayores porcentajes en las opiniones de adecuado y muy adecuado, es menor el porcentaje que se identifica con la segunda opción, por lo tanto no se evidencia una conformidad total frente al uso dado por los docentes al vídeo beam.

De acuerdo a lo anterior, es necesario además de dominar las herramientas tecnológicas e informativas, lograr darles un uso coherente y pedagógico en el desarrollo de las clases, en este caso es importante que el video beam se convierta en un medio de información, que permita el acercamiento al conocimiento y un entendimiento más amplio de los temas manejados en clase, que los jóvenes se sientan integrados y que se despierte en ellos un mayor interés en el uso de dichas herramientas, por lo tanto el uso que hace el maestro de esta herramienta debe ser muy adecuada, para que fortalezca el aprendizaje de los estudiantes y además logre simpatizar y reflejar una utilidad para todos los estudiantes, esto teniendo en cuenta el porcentaje que catalogo el uso del video beam como poco adecuado (9,6%).

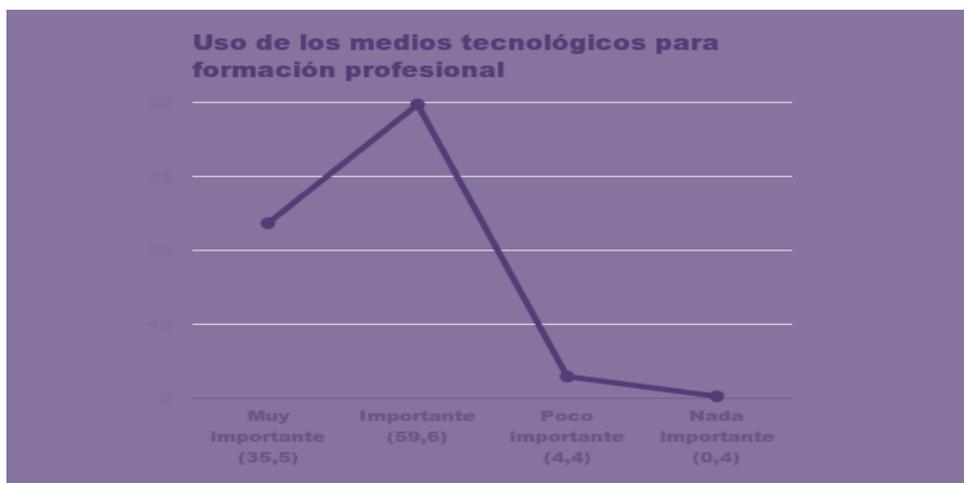
Gráfica No. 31



Fuente: Ibid

La gráfica permite conocer cuál es la opinión de los estudiantes sobre el dominio que tienen los profesores de los medios tecnológicos, de acuerdo a las respuestas dadas por los jóvenes, hay un pequeño porcentaje del 7,0% que considera que el dominio de los medios por parte de los profesores es muy bueno, la cual es la observación más alta valorativamente pero no en porcentaje de estudiantes recogidos en esta, se puede ver que hay un 64,0% que considera este uso como bueno, recogiendo la mayoría de las opiniones de los estudiante y por otro lado se encuentra un 28,1% de opiniones que consideran que el dominio del profesor es regular y un 0,9% lo considera como malo. Se puede ver que no hay una valoración totalmente buena sobre el dominio de los medios tecnológicos, lo que puede indicar que no hay una conformidad total de los estudiantes con este.

En este sentido es importante saber que el uso de medios tecnológicos requiere además de un dominio sobre los mismos, una capacidad de integrarlos al desarrollo de los cursos y los temas vistos al interior de estos, por lo tanto la opinión de los estudiantes demuestra que muchas veces no existe una capacitación total frente al dominio de dichos recursos tecnológicos, teniendo en cuenta que estos permiten una mayor integración de saberes y



conocimientos, además, posibilita la potencialización de otras capacidades en los estudiantes, de esta manera es de gran importancia para la escuela de Trabajo Social implementar medidas que les permita integrarse en el proceso de aprendizaje tanto virtual como presencial, pero haciendo uso de las herramientas tecnológicas e informativas que permiten un mayor acceso de los estudiantes a la información y el conocimiento.

En esta gráfica se puede ver cuál es la importancia que le dan los estudiantes encuestados al uso de los medios tecnológicos para su formación profesional, se puede leer que hay un porcentaje de 35,5% que lo consideran muy importante para su formación, a pesar de que recoge un porcentaje significativo de la población encuestada, no se muestra una valoración muy alta de la importancia de los medios tecnológicos, hay también un porcentaje mayoritario del 59,6% de alumnos que lo califican como importante lo cual evidentemente es una valoración menor a muy importante, lo que indica que esta no es vista como una prioridad por los estudiantes, hay un 4,4% que lo consideran como poco importante, además de un 0,4% que lo califican como nada importante, demostrando que puede ser más importante otros factores para los estudiantes en su formación profesional.

Consecuente con lo anterior y de acuerdo con los datos presentados, un alto porcentaje de estudiantes consideran de gran importancia el uso de los medios tecnológicos para la formación profesional, esto es una muestra de cómo el campo académico ha ido de la mano con los avances tecnológicos e informativos para la generación de conocimientos y para la formación de los estudiantes, se puede entender que los medios virtual no son utilizados únicamente con fines lúdicos por los jóvenes y que ahora cobran mayor importancia para la formación profesional de los mismos, es también importante reconocer que es de acuerdo al acercamiento que los jóvenes tengan a los medios tecnológicos que estos los valoran como importantes o no para su formación, por lo tanto como se mencionaba anteriormente la importancia de un buen manejo de estas herramientas por parte del profesor pueden ser un incentivo para un mayor acercamiento a la tecnología con fines académicos y no tanto con fines lúdicos, todo parece indicar que un gran porcentaje de los estudiantes de la escuela de Trabajo Social encuestados, han considerado de gran importancia estas herramientas y posiblemente han tenido un mejor acercamiento a las mismas.

Cuadro No 41

ESTRATEGIAS PARA DESARROLLAR LA CLASE SEGÚN EL USO MÁS FRECUENTE DADO AL VIDEOBEAM				Uso más frecuente dado al videobeam			
				Diapositivas	Videos	Documentales	Otro
Estrategias para desarrollar la clase	Debates	Recuento		103	7	1	1
		% dentro de Estrategias para desarrollar la clase		92,0%	6,2%	0,9%	0,9%
		% dentro de Uso más frecuente dado al videobeam		48,6%	58,3%	100,0%	33,3%
		% del total		45,2%	3,1%	0,4%	0,4%
	Reflexiones	Recuento		65	3	0	0
		% dentro de Estrategias para desarrollar la clase		95,6%	4,4%	0,0%	0,0%
		% dentro de Uso más frecuente dado al videobeam		30,7%	25,0%	0,0%	0,0%
		% del total		28,5%	1,3%	0,0%	0,0%
	Videos	Recuento		10	1	0	0
		% dentro de Estrategias para desarrollar la clase		90,9%	9,1%	0,0%	0,0%
		% dentro de Uso más frecuente dado al videobeam		4,7%	8,3%	0,0%	0,0%
		% del total		4,4%	0,4%	0,0%	0,0%
Foros	Recuento		3	0	0	0	
	% dentro de Estrategias para desarrollar la clase		100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	
	% dentro de Uso más frecuente		1,4%	0,0%	0,0%	0,0%	

	dado al videobeam				
	% del total	1,3%	0,0%	0.0%	0.0%
Otro	Recuento	27	1	0	0
	% dentro de Estrategias para desarrollar la clase	90,0%	3,3%	0.0%	0.0%
	% dentro de Uso más frecuente dado al videobeam	12,7%	8,3%	0.0%	0.0%
	% del total	11,8%	0,4%	0.0%	0.0%

FUENTE: Ibid.

Según el cruce de variables, entre las personas que señalaron los debates como estrategia para el desarrollo de las clases, el 48,6% de los encuestados afirmaron que los profesores hacen uso de las diapositivas y un 58,3% afirman que usan el videobeam para reproducir videos, esto marca una diferencia de 9.7%, aunque no es mucha puede representar que los maestros prefieren hacer uso de elementos más visuales que permitan captar la atención de sus estudiantes, sobretodo en una época en la que el uso de Tic's hace parte de la vida cotidiana de cada uno-a de los jóvenes y simbolizan una serie de cambios a nivel social incluyendo en estos, la educación por parte de los maestros. De esta manera podría decirse que la presentación de videos en mayor medida y diapositivas, es usada para luego dar lugar a los debates sobre los temas que conciernen las aulas de clase.

Por otro lado se encuentra que los estudiantes que eligieron la estrategia pedagógica de las reflexiones, el 30,7% refirieron las diapositivas y un 25% a los videos como uso más frecuente del video beam. Vemos que estos estudiantes que exponen que las estrategias más comunes para el desarrollo de las clases son las reflexiones muestran que el uso de las diapositivas y los videos no se da tan comúnmente como en la variable anterior, pues para las reflexiones se pueden usar en cierta medida las TICs pero no de una manera totalizante lo cual es muy coherente en cómo se ven los datos en este cruce.

Es interesante ver como para las personas que señalan la realización de foros como estrategia principal, el uso de diapositivas representa un 1.4% y de videos un 0%, esto se puede deber a que este tipo de metodologías, como lo son los foros, requiere más de una participación activa de los estudiantes sin necesidad de haber alguna ayuda visual que acompañe la discusión.

Por último está la variable de “otros” en las estrategias para desarrollar la clase, con un porcentaje del 12.7% en el uso de diapositivas y 8.3% uso de videos, se puede suponer que estas herramientas son utilizadas para desarrollar la clase alrededor de películas, documentales, lecturas grupales, etc., y de esta manera se ayude al estudiante en su aprendizaje e interiorización de los conocimientos.

Como lo refiere la tabla de cruces, el uso de documentales y otros usos dados al videobeam para desarrollar la clase con las estrategias de reflexiones, videos, foros y otros, se ve representado con un 0%, pues los maestros suelen desarrollar sus clases en torno a un debate o una reflexión corta guiada por diapositivas o videos y evidentemente la tabla lo demostró.

CUADRO Nº 42

Uso de los medios tecnológicos para la formación profesional según la disposición de un computador portátil				
			Dispone de un computador portátil	
			Si	No
Uso de los medios tecnológicos para formación profesional	Muy importante	Recuento	53	28
		% dentro de Uso de los medios tecnológicos para formación profesional	65,4%	34.9%
		% dentro de Dispone de un computador portátil	34,0%	38.9%
		% del total	23,2%	12.3%

Importante	Recuento	95	41
	% dentro de Uso de los medios tecnológicos para formación profesional	69,9%	30.1%
	% dentro de Dispone de un computador portátil	60,9%	56.9%
	% del total	41,7%	18.0%
Poco importante	Recuento	7	3
	% dentro de Uso de los medios tecnológicos para formación profesional	70,0%	30.0%
	% dentro de Dispone de un computador portátil	4,5%	4.2%
	% del total	3,1%	1.3%
Nada importante	Recuento	1	0
	% dentro de Uso de los medios tecnológicos para formación profesional	100,0%	0.0%
	% dentro de Dispone de un computador portátil	0,6%	0.0%
	% del total	0,4%	0.0%

Fuente: Estudio practicas pedagógicas de los/as profesores/as de la escuela de Trabajo Social y Desarrollo Humano de la universidad del valle, Cali, sede Meléndez – 2014 – Curso diseño de sondeo,

En este cruce de variables donde vemos la importancia que tiene el uso de los medios tecnológicos para la formación profesional y si se dispone o no de un computador portátil, vemos que el porcentaje de los estudiantes que consideran MUY IMPORTANTE el uso de los medios tecnológicos para su formación profesional contestaron casi en igual medida si disponen o no de un computador portátil: quienes disponen de este un 34,0% y quienes no disponen un 38,9%.

Se podría decir que estas personas al igual que quienes catalogaron IMPORTANTE el uso de las herramientas tecnológicas para la formación profesional, valoran o prefieren el

desarrollo de las clases con los múltiples elementos que nos brindan las TICS (tecnologías de la información y la comunicación) y la educación virtual y esto se evidencia al ver que aunque no es muy grande la diferencia, es mayor el porcentaje de las personas que no tienen computador portátil y han dicho que son muy importantes estas herramientas para su formación. Esto muestra que estas personas que no poseen esta herramienta podrían valorar en mayor medida que quienes lo poseen, el hecho de tener una herramienta tan útil que puede ser transportado a muchos lugares permitiendo realizar trabajos en múltiples tiempos y espacios

Quienes contestaron que era IMPORTANTE el uso de las herramientas tecnológicas, el 60,9 % poseen un computador portátil y el 56,9 % no lo tienen.

Estas personas aunque valoran el uso de las TICs y la educación virtual incluidas en los medios tecnológicos, lo hacen en menor medida que las personas de la variable anterior, (MUY IMPORTANTE) por lo cual las percepciones de quienes tiene computador portátil y quienes no, cambian un poco. En esta variable son más personas quienes poseen computador portátil, y esta puede ser la razón de que consideren importante el uso de medios tecnológicos para su formación, pues el haber contado con esta herramienta en su proceso académico y en este contexto mediático por el que estamos atravesando, puede hacer que estas personas que poseen esta herramienta consideren en mayor medida de quienes no lo tienen, que es importante el uso de herramientas tecnológicas para su formación profesional.

Las personas que creen POCO IMPORTANTE el uso de herramientas tecnológicas para su formación profesional son muy pocas, el 4,5% tienen computador portátil y el 4,2% no lo tienen. La razón de que estas personas sean un número reducido, podría ser porque la educación universitaria, escolar, técnica, entre otras, está incluyendo en sus planes de formación integral y de acuerdo al contexto actual, las herramientas tecnológicas como el computador para el uso de redes sociales y de comunicación como lo son los correos electrónicos: Hotmail, Gmail, Yahoo, correos institucionales y las redes sociales como Facebook entre otras. Estas permiten la comunicación e interacción virtual entre estudiantes y docentes, además, el apoyo que han logrado dar distintas herramientas tecnológicas usadas en las aulas de clase como el video beam para la presentación de

películas, videos, documentales, diapositivas y demás, hacen que los estudiantes valoren estas herramientas que han permitido formas alternativas para el desarrollo de las clases, haciéndolas más activas, lúdicas, ilustrativas, enriquecedoras, etc. (Universia 2010)

Consecuente con lo anterior, está también podría ser la razón de que ningún estudiante de los encuestados haya catalogado de NADA IMPROTANTE el uso de las herramientas tecnológicas, pues actualmente estos elementos de la educación virtual y el uso de las TICs son inherentes a las estrategias de desarrollo académico de los profesores, además de la vida de la mayoría de los jóvenes, quienes están construyendo formas alternativas a las presenciales de relacionarse, interactuar, estudiar, entre otras.

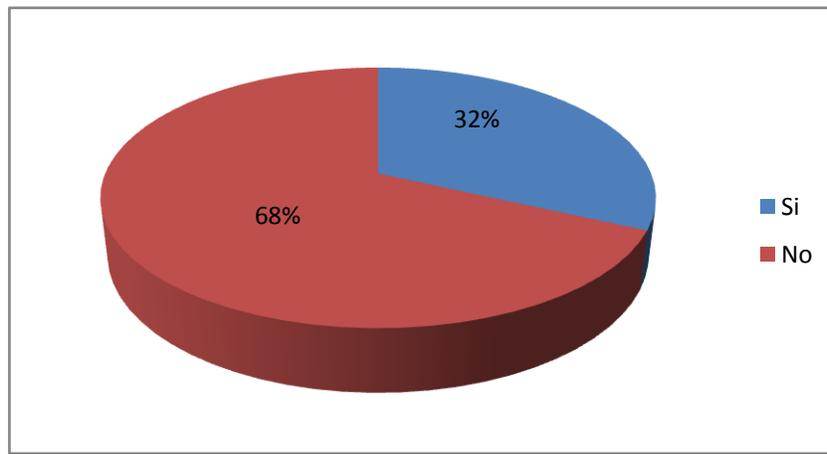
CAPÍTULO XII

EVALUACIÓN



Gráfica No. 33

Medición nivel de conocimiento con exámenes

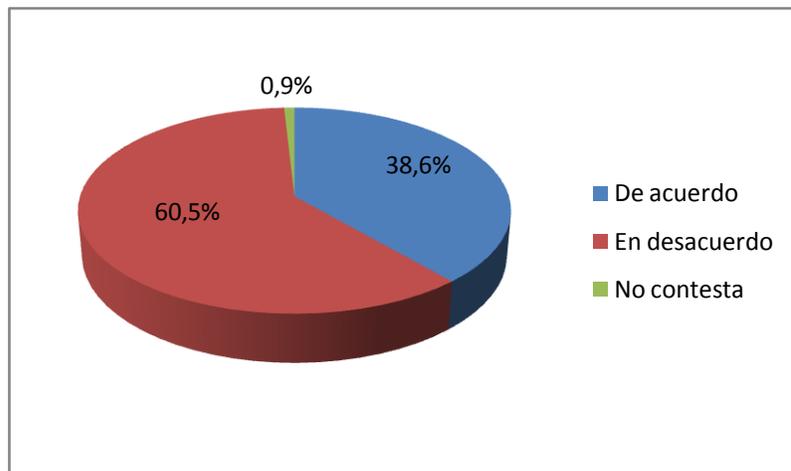


FUENTE: Encuesta ESTUDIO SOBRE PRÁCTICAS PEDAGÓGICAS DE LOS (LAS) PROFESORES(AS) DEL PROGRAMA DE TRABAJO SOCIAL DE LA UNIVERSIDAD DEL VALLE, CALI. Curso Diseño de Sondeo (01), ABRIL DE 2014.

En la anterior gráfica, se puede observar que el 68% de los(as) estudiantes encuestados(as) correspondiente a 155 estudiantes, consideran que los exámenes no miden su nivel de conocimiento, mientras que el 32% correspondiente a 73 estudiantes para un total de 228 encuestados (as), consideran que sí lo mide; es importante resaltar este dato teniendo en cuenta que en la carrera de Trabajo Social son frecuentes los exámenes como criterio de calificación ya sea a mediados o finales de cada semestre, y estos buscan medir el nivel de conocimiento que tenga el(la) estudiante, por lo cual este dato nos puede estar informando que para los y las estudiantes encuestados(as) debería existir otro medio de medición de conocimiento que no sea el examen, como las reseñas y talleres en clase, que son las evaluaciones de tipo individual que fueron elegidas por la mayor cantidad de estudiantes encuestados (as) para la variable “Tipo de evaluación que más aporta a la formación académica” (reseñas 16,7% y talleres en clase 33,8%).

Gráfica No. 34

Exámenes como criterio de evaluación de los cursos

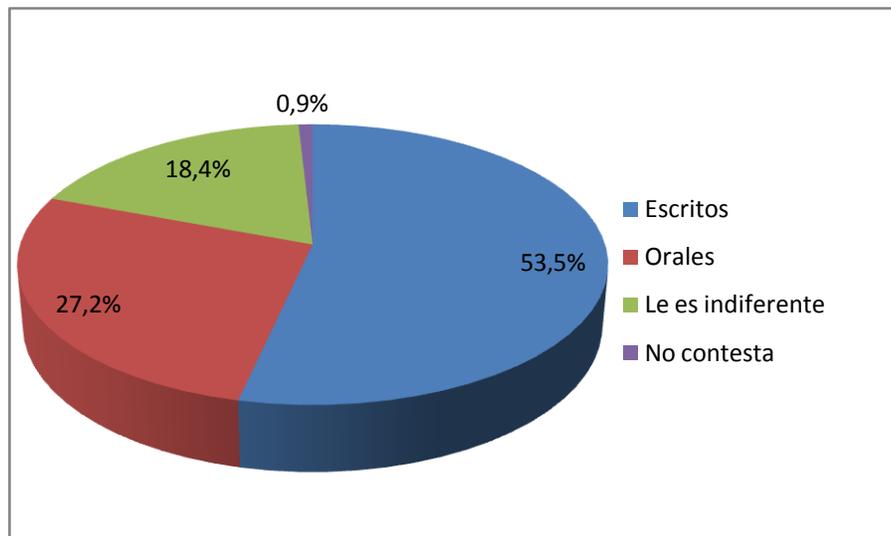


FUENTE: Ibid.

Como se observa en la gráfica, de un total de 228 estudiantes encuestados, el 38,6% está de acuerdo con los exámenes como criterio de evaluación de los cursos, mientras que el 60,5% está en desacuerdo y un 0,9% de los encuestados (as) no contesta. Como se evidencia en la gráfica, predomina el desacuerdo frente a los exámenes como criterio de evaluación, de acuerdo con esto es pertinente indagar por las razones por las que más de la mitad de los (las) estudiantes de Trabajo Social (60,5%) se encuentran en desacuerdo con los exámenes como un criterio de evaluación.

Gráfica No. 35

Tipo de Evaluación de los Cursos



FUENTE: Ibid.

Como se puede observar en la anterior gráfica, la preferencia por la evaluaciones escritas entre los y las estudiantes encuestados(as), es predominante con un 53,5% equivalente a 122 estudiantes encuestados(as) de un total de 228, mientras que del otro 46,5% el 27,2% que equivale a 62 encuestados(as) prefieren evaluaciones orales, al 18,4% equivalente a 42 encuestados(as) le es indiferente el tipo de evaluación de los cursos y finalmente un 0,9% equivalente a 2 encuestados(as) no contestan.

Solamente el 27,2% que equivale a 62 encuestados(as) prefieren las evaluaciones orales, siendo un porcentaje relativamente bajo en comparación con el 53,5% que prefieren las evaluaciones escritas, por lo cual puede inferirse que esto puede deberse al temor que representa para los y las estudiantes dicho tipo de examen.

Cuadro No. 43

Grado de utilidad de los trabajos finales

	Frecuencia	Porcentaje
Muy útiles	74	32,5%
Útiles	138	60,5%
Poco útiles	11	4,8%
Inútiles	2	0,9%
No contesta	3	1,3%
Total	228	100,0%

FUENTE: Ibid.

Como se puede observar en el anterior cuadro, el 60,5% equivalente a 138 encuestados(as) considera que los trabajos finales son útiles mientras que un 0,9% equivalente a 2 encuestados(as) considera que son inútiles, lo que puede indicar que para los y las estudiantes de Trabajo Social encuestados(as) en general los trabajos finales son útiles para su formación académica, cabe mencionar que entre los ítems de “Muy útiles” y “Útiles” prima el que los trabajos finales son “útiles” con un 60,5% frente a un 32,5%. En el cuadro también se puede observar que un 1,3% equivalente a 3 estudiantes encuestados(as) se abstuvieron de contestar, aspecto que es importante resaltar ya que en los cursos del programa de Trabajo Social, por lo general se aplica la teoría a la práctica, habitualmente con trabajos finales donde se evidencia lo aprendido durante el curso, por lo que se pensaría que los trabajos finales tienen un grado de importancia que para los y las estudiantes es clave porque como se mencionó anteriormente son la forma en la que se evidencia y aplica lo visto y aprendido en clase.

Cuadro No. 44

Tipo de Evaluación que más aporta a la formación académica.

	Frecuencia	Porcentaje
Reseñas	38	16,7%
Exámenes	5	2,2%
Talleres en clase	77	33,8%
Trabajos en grupo	33	14,5%
Trabajos individuales	24	10,5%
Trabajos finales	42	18,4%
Otro	8	3,5%
No contesta	1	0,4%
Total	228	100,0%

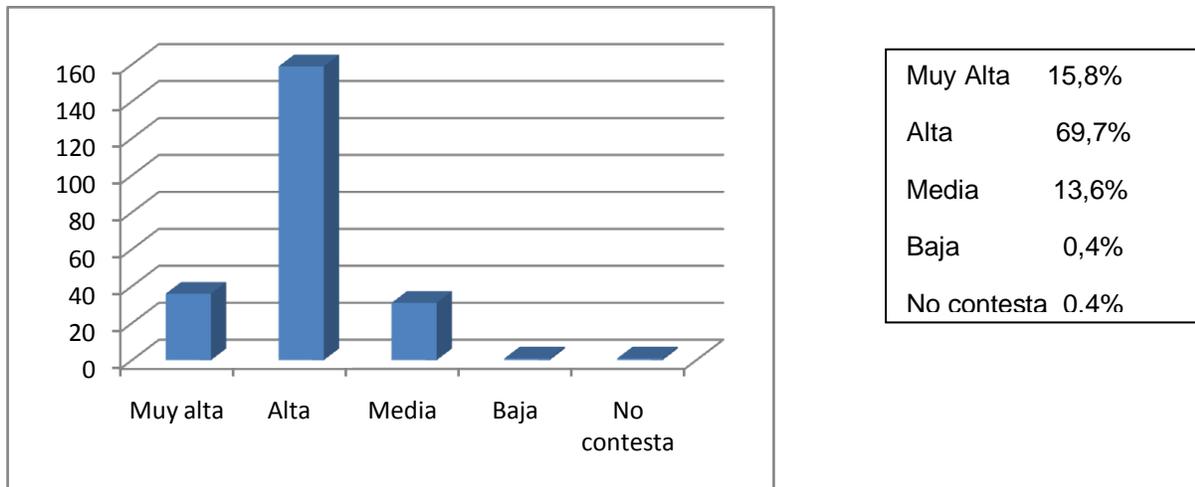
FUENTE: Ibid.

Como se observa en el anterior cuadro, los y las estudiantes del programa de Trabajo Social encuestados(as), consideran que el tipo de evaluación que más les aporta a su formación académica son los talleres en clase con un 33,8% y lo que menos les aporta son los exámenes con un 2,2%, esto puede deberse a que en los talleres en clase se está interactuando con los demás compañeros(as) y se están transmitiendo saberes, además que en éstos se cuenta con la presencia de el(la)docente que está a disposición de cualquier consulta, sin dejar de lado que en los talleres en clase se está reflexionando sobre un conocimiento recientemente aprendido en la clase, lo que lo hace práctico y permite que ese conocimiento se ponga rápidamente en reflexión, mientras que los exámenes son individuales y por lo general tienen una carga acumulativa, ya que por lo general se realizan a la mitad o final de los cursos.

También se observa en el cuadro, que seguido de los trabajos en clase se encuentran los trabajos finales con un 18,4% como el segundo tipo de evaluación que más aporta a la formación académica, aspecto que se puede comparar con el anterior cuadro del “Grado de Utilidad de los trabajos finales”, donde éstos se consideran como útiles con un porcentaje predominante.

Gráfica No. 36

Valoración de los Cursos



FUENTE: Ibid.

Como muestra la gráfica, para los y las estudiantes del programa de Trabajo Social encuestados(as), la valoración de los cursos es Alta con un 69,7% equivalente a 159 estudiantes encuestados(as), mientras que tan solo un 0,4% equivalente a 1 estudiante encuestado(a) considera que es baja, lo cual puede indicar que en general la valoración de los cursos que se dictan en el programa de Trabajo Social es alta, señalando tal vez la calidad de los mismos en la formación académica de los y las estudiantes.

Cuadro No. 45

Calidad de los(as) docentes de la Escuela de Trabajo Social

	Frecuencia	Porcentaje
Muy buenos	88	38,6%
Buenos	130	57,0%
Regulares	8	3,5%
Malos	1	0,4%
No contesta	1	0,4%
Total	228	100,0%

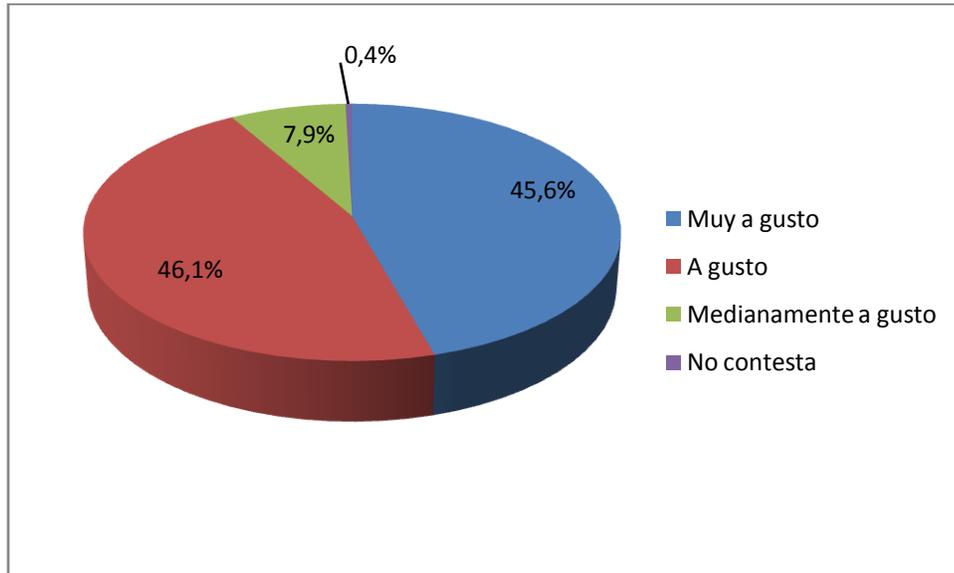
FUENTE: Ibid.

Como se puede observar en el anterior cuadro, con un porcentaje de 38,6%, 88 de 228 encuestados (as) coinciden con que la calidad de los docentes de la escuela de Trabajo Social es “muy buenos”, el 57% equivalente a 130 de 228 encuestados (as) los califica como “buenos”, el 3,5% equivalente a 8 encuestados (as) los califica “regulares”, el 0,4% equivalente a 1 encuestado (a) de 228 los califica como “malos” y el 0,4% equivalente a 1 encuestado (a) de 228 “no contesta”.

El 95,6% equivalente a 218 de 228 encuestados (as) califican la calidad de los docentes de la escuela de Trabajo Social como “buenos” y “muy buenos”, predominando la calificación de “buenos” con un 57% equivalente a 130 de 228 encuestados (as), mientras que el otro 38,6% equivalente a 88 de 228 encuestados califican como “muy buenos”, obteniendo así en general una buena calificación de la calidad de los docentes de la escuela de Trabajo Social.

Gráfica No. 37

Cómo se siente en la carrera de Trabajo Social



FUENTE: Ibid.

Como se muestra en la gráfica, de los y las estudiantes encuestados(as) del programa de Trabajo Social el 46,1% equivalente a 105 estudiantes, se sienten a gusto en la carrera, seguido de un 45,6% equivalente a 104 estudiantes que se sienten muy a gusto, lo que se explica teniendo en cuenta que el programa de Trabajo Social integra lo humano y social, aspectos que sensibilizan a la persona, por lo que es muy común que el ingresar al programa haya sido una elección propia y no al azar de ahí que se puedan sentir a gusto y muy a gusto en la misma.

Cuadro No. 46

Como se siente en la carrera de trabajo social según semestre que cursa

Muy a gusto	Recuento	34	20	13	17	20	104
	% dentro de cómo se siente en la carrera de trabajo social	32,7%	19,2%	12,5%	16,3%	19,2%	100,0%
	% dentro de semestre que cursa	60,7%	40,8%	30,2%	43,6%	48,8%	45,6%
	% total	14,9%	8,8%	5,7%	7,5%	8,8%	45,6%
A gusto	Recuento	19	23	25	19	19	105
	% dentro de cómo se siente en la carrera de trabajo social	18,1%	21,9%	23,8%	18,1%	18,1%	100,0%
	% dentro de semestre que cursa	33,9%	46,9%	58,1%	48,7%	46,3%	46,1%
	% total	8,3%	10,1%	11,0%	8,3%	8,3%	46,1%
Medianamente a gusto	Recuento	3	6	5	3	1	18
	% dentro de cómo se siente en la carrera de trabajo social	16,7%	33,3%	27,8%	16,7%	5,6%	100,0%
	% dentro de semestre que cursa	5,4%	12,2%	11,6%	7,7%	2,4%	7,9%
	% total	1,3%	2,6%	2,2%	1,3%	0,4%	7,9%

No contesta	Recuento	0	0	0	0	1	1
	% dentro de cómo se siente en la carrera de trabajo social	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%
	% dentro de semestre que cursa	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	2,4%	0,4%
	% total	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,4%	0,4%
Total	Recuento	56	49	43	39	41	228
	% dentro de cómo se siente en la carrera de trabajo social	24,6%	21,5%	18,9%	17,1%	18,0%	100,0%
	% dentro de semestre que cursa						
	% total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

FUENTE: Ibid

De la totalidad de encuestas aplicadas a estudiantes de la Universidad del Valle que se encuentran cursando el primero, tercero, quinto, séptimo y octavo semestre de Trabajo Social, se observa que el 91,7% de éstas, muestran que los y las estudiantes se encuentran “muy a gusto” y “a gusto” estudiando esta carrera, de lo que se puede decir que más de la mitad de los estudiantes de Trabajo Social valora de manera positiva el pertenecer a dicho programa académico, a diferencia de la cantidad de estudiantes que se encuentra “medianamente a gusto” representado por un 7,9%. Resulta pertinente resaltar que los y las estudiantes que se encuentran cursando primer semestre son aquellos que expresan en su mayoría sentirse “muy a gusto” en la carrera de Trabajo Social, haciendo énfasis en esa variable, y como se hace evidente en las cifras, a medida en que va

aumentando el semestre cursado, se reduce la cantidad de estudiantes que se encuentran “muy a gusto” en la carrera Trabajo social.

		Primero	Tercero	Quinto	Séptimo	Octavo	Total
Muy buenos	Recuento	31	18	11	15	13	88
	% dentro de la calidad de los (las) estudiantes de Trabajo Social	35,2%	20,5%	12,5%	17,0%	14,8%	100,0%
	% dentro de semestre que cursa	55,4%	36,7%	25,6%	38,5%	31,7%	38,6%
	% total	13,6%					

Cuadro No. 47

Calidad de los(as) docentes de la Escuela de Trabajo Social según semestre que cursa

			7,9%	4,8%	6,6%	5,7%	38,6%
Buenos	Recuento	25	27	32	21	25	130
	% dentro de la calidad de los (las) estudiantes de Trabajo Social	19,2%	20,8%	24,6%	16,2%	19,2%	100,0%
	% dentro de semestre que cursa	44,6%	55,1%	74,4%	53,8%	61,0%	57,0%
	% total	11,0%	11,8%	14,0%	9,2%	11,0%	57,0%
Regulares	Recuento	0	4	0	2	2	8
	% dentro de la calidad de los (las) estudiantes de Trabajo Social	0,0%	50,0%	0,0%	25,0%	25,0%	100,0%
	% dentro de semestre que cursa	0,0%		0,0%	5,1%	4,9%	3,5%
	% total		8,2%				
		0,0%		0,0%	0,9%	0,9%	3,5%
			1,8%				
Malos	Recuento	0	0	0	1	0	1
	% dentro de la calidad de los (las) estudiantes de Trabajo Social	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
	% dentro de semestre que cursa						
	% total	0,0%	0,0%	0,0%	2,6%	0,0%	0,4%

		0,0%	0,0%	0,0%	0,4%	0,0	0,4%
No contesta	Recuento	0	0	0	0	1	1
	% dentro de la calidad de los (las) estudiantes de Trabajo Social	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%
	% dentro de semestre que cursa						
	% total	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	2,4%	0,4%

Fuente: Ibid

Respecto a la valoración que hacen los y las estudiantes de Trabajo Social, sobre la calidad de los docentes, se hace evidente que la mayoría de estudiantes 95,6% califican a los (las) docentes que pertenecen a la Escuela de Trabajo Social de la Universidad del Valle de una manera positiva, señalando la opción que los describe como “muy buenos” y “buenos”.

En la opción “muy buenos” se evidencia como decrece en términos numéricos la cantidad de estudiantes que valoran a los (las) docentes de la escuela de Trabajo Social, a pesar de que en la escala “buenos” se observa gran similitud en la cantidad de estudiantes que eligieron esta opción, sin mostrar variaciones respecto a los semestres cursados.

CONCLUSIONES

A continuación se presentan las conclusiones de cada uno de los capítulos:

CAPÍTULO IV

CARACTERÍSTICAS SOCIO-ECONÓMICAS DEL(LA) ESTUDIANTE

En primer lugar es de rescatar la ruptura que, poco a poco, se está realizando frente a la percepción existente de que la carrera de Trabajo Social, como carrera dedicada a la intervención social, es una carrera meramente “femenina”, esto debido a la presencia de más hombres que ingresan a estudiar Trabajo Social. Con esto se pone en cuestionamiento, la fortaleza de los preceptos machistas acerca de las labores que “deben” realizar hombres y mujeres, propia de la división sexual del trabajo, esto a medida que se modifican las configuraciones acerca de lo que significa en la actualidad ser hombre o mujer.

Por otra parte, a lo largo de este capítulo se fueron evidenciando elementos que, relacionados, muestra una coherencia con respecto a la estructuración de la sociedad caleña en los diferentes estratos y clases sociales: La primacía por habitar en los estratos 3, 2 y 1; la prevalencia de egresar de colegios públicos sobre colegios privados, y entre estos colegios la prevalencia por los colegios de carácter académico y comercial nos demuestra la existencia de tal coherencia. Esto nos infiere que dichas posiciones sociales generan condicionamientos que se evidencian en los intereses, prácticas e imaginarios que estas personas obtengan acerca del entorno social en el que se desenvuelven, en este caso, en la Universidad del Valle y hacia las y los docentes que les brindan sus diferentes cursos para su formación.

CAPÍTULO V

CARACTERÍSTICAS FAMILIARES DEL(LA) ESTUDIANTE

Para concluir, unas de las reflexiones que el estudio permite comprender es que cuando se analizan las prácticas pedagógicas, es necesario tener claro que se relaciona con

personas y por ende estamos hablando de un entramado de relaciones, donde dentro de este entramado se encuentra la familia como un factor influyente en el respectivo tema, dado que define las pautas para el desempeño del estudiante en su vida universitaria, esto se refleja en el estudio donde arrojó que apenas los estudiantes encuestados en su mayoría son los que están adelantando estudios profesionales, además que muchos dependen económicamente de sus padres, otros dependen de ellos mismos, entre otros resultados que dan pistas de una parte del por qué el desempeño del estudiante.

Además por medio del estudio se hace un llamado a los docentes a estar es una constante investigación junto con la práctica, donde el tema central sea ¿cómo puedo mejorar mi práctica pedagógica?, pero es importante que tengan claro que este estudio se debe realizar con los estudiantes porque de no ser así sería un estudio descontextualizado y sin ningún buen resultado, es trascendental que el docente construya su práctica pedagógica no solo desde su experiencia y conocimiento, es importante y significativo construirla junto con sus alumnos porque de esto depende el desempeño tanto en clase del estudiante pero también la vida profesional del mismo.

CAPÍTULO VI

IMAGEN DEL(LA) DOCENTE

Para los estudiantes de (primero a octavo) semestre de la Facultad de Trabajo Social de la Universidad del Valle, los profesores representan principalmente una persona con quien aprender, lo cual atribuye a que los alumnos tienen una imagen positiva sobre la forma de enseñanza que tienen sus docentes.

Se puede concluir que cuando un estudiante pide la opinión de los demás respecto a cómo ven a un profesor, la persona le expondrá sus comentarios a partir de su experiencia académica ya sea de forma positiva o negativa y esto influirá en la construcción de imagen hacia ese docente, por mediode esas percepciones ajenas.

Los estereotipos juegan un papel importante a la hora de elegir a un profesor, porque aunque para la mayoría de los estudiantes (primero a octavo) la apariencia física no es importante para construir una imagen sobre un maestro, si lo es su forma de vestir, ya que esta puede decir mucho de las personas y socialmente tiene mucho peso.

Las imágenes son construidas de manera subjetivas pero eso no quiere decir que las influencias sociales no tengan peso en ello, pues no olvidemos que como seres sociales estamos en constante interacción con otros individuos, convirtiéndose esto en un factor determinante a la hora de crear percepciones e imaginarios.

CAPÍTULO VII

CRITERIOS DE ELECCIÓN DE PROFESORES(AS)

La realización de este trabajo permitió conocer algunos de los criterios que los estudiantes de Trabajo Social tienen en cuenta a la hora de escoger un profesor para ver un curso. Según los resultados la mayoría de estudiantes tienen en cuenta para escoger el (la) docente, su formación académica, la metodología utilizada y el tipo de evaluación estos utilizan, también se le da importancia a los comentarios que escuchan por parte de sus compañeros.

- A diferencia de aspectos como la edad o el género que no son muy tenidos en cuenta por parte de los estudiantes para escoger un (a) docente, en este sentido se denota en la encuesta que al momento de elegir un (a) docente no les parece relevante su género, pues a la mayoría les es indiferente si es hombre o mujer, sale a relucir por la diferencia de porcentajes un 79 % le es indiferente el 21 % está dividido en el resto de variables, más específicamente de 228 estudiantes 180 respondieron que le es indiferente.
- De igual talante los estudiantes de Trabajo Social, según los datos mostrados en las entrevistas, le dan una alta importancia a la influencia de comentarios a la hora de elegir un (a) docente. Los resultados arrojan un 76.3% que contestó que si

influyen los comentarios, contra un 17.1% que no le da importancia a este aspecto. Tan solo a 15 estudiantes les es indiferente. Es más alto el porcentaje que contesto que influyen los comentarios.

- A diferencia del criterio edad y género se encontró que para un porcentaje significativo que corresponde al 69.3% sí es relevante el tipo de evaluación al momento de elegir un docente, contra el 15.8% que no les interesa el tipo de evaluación que utilice el docente. Se evidencia que es relevante para la mayoría de estudiantes de trabajo social.
- Igual de importante en cuanto a los criterios de elección de un docente, se encuentra la influencia de haber visto un curso con él o ella, de los 228 entrevistados, la gran mayoría con el 97.4% le da importancia a este aspecto, contra apenas 6 estudiantes que respondieron no darle importancia.
- En cuanto a la influencia de la formación académica del docente a la hora de elegirlo, al igual que en los otros aspectos, más de la mitad de los estudiantes de Trabajo Social si les dan importancia, con un 64.9%. Seguido con un 18.4% que no le da importancia, sin alejarse mucho de la respuesta sobre si les es indiferente con un 16.2%, aquí también predomina con un porcentaje alto la formación académica del docente.

CAPÍTULO VIII

RELACIONES PROFESOR(A)- ESTUDIANTE

En el análisis de este capítulo se puede concluir que los estudiantes de la Universidad del Valle sede Meléndez le dan más relevancia a la empatía que tienen con cada docente sobre la edad que estos mismos posean, probablemente porque según lo anterior, los estudiantes han generado algún tipo de relación con sus docentes en tanto estos hacen parte de sus cotidianidades, a la metodología que utilizan los docentes de la escuela y en tanto a que sus relaciones han trascendido de solo la academia.

Se encuentra también que las y los estudiantes de trabajo social tienen un alto respeto por sus docentes y admiración, lo cual lleva a preguntarse por las razones de estos dos sentimientos, se puede decir que los procesos de aprendizaje que no solo se basan en la valoración académica sino también del ser humano, mediante una enseñanza horizontal, hace que la pedagogía no solo contribuya a una formación académica sino también personal que lleva a valorar a las y los docentes de trabajo social por su calidad, potencial y experiencia de vida.

El contexto institucional universitario del orden burocrático de la educación superior enmarca un carácter fuerte condicionante a la hora de la configuración de la relación docente – estudiante donde no se supera el carácter formal, siendo a la vez una pauta dominante de la relación sujeto – estructura.

CAPÍTULO IX

RELACIONES DE PODER

Pensar en el poder como un elemento constitutivo de las prácticas pedagógicas desarrolladas por los/las docentes contribuye a entender de manera integral tanto los procesos que se desarrollan al interior del aula de clase, como las interacciones que se generan al interior de esta.

La aplicación del ejercicio de poder por parte de los docentes a través de sus prácticas pedagógicas permite reconocer el tipo de educación que desea proporcionarse a los estudiantes.

Las evaluaciones que son consideradas por los estudiantes como un mecanismo a través del cual se ejerce el poder, pudieran restringir de alguna manera, el reconocimiento de las diversas capacidades y aptitudes en materia académica que poseen los estudiantes

La consideración de que las decisiones al interior del aula de clase, sean tomadas conjuntamente entre profesores y estudiantes, denota una posición por parte del docente, en la cual se da valor a la opinión del estudiantado, considerando que este puede aportar

de manera significativa al proceso que se adelanta a través del ejercicio académico. En este sentido se abre la puerta a una educación en la cual se promueve el dialogo abierto y donde existe la posibilidad de manifestar las diferentes posiciones que tiene el estudiantado.

CAPÍTULO X

DIDÁCTICA/SABER PEDAGÓGICO

El documento realizado por el curso de diseño de sondeo de séptimo semestre de trabajo social *“Las Prácticas Pedagógicas de los y las Profesoras del Programa de Trabajo Social de la Universidad del Valle. Cali”*, fue una experiencia que permite aprender y conocer directamente todo el proceso de aplicación de encuestas, sistematización, investigación, análisis y aprendizaje diario en el compartir cara a cara con la gente. Es permitir conocer e indagar sobre un tema concreto el cual en estos momentos será de gran insumo para la escuela de trabajo social y desarrollo humano, para conocer y reconocer su incidencia como carrera ante los estudiantes.

Las diferentes dinámicas que ofrece el plan puede estar en constante evaluación y esta investigación aportaría a mejorar y recalcar las cosas positivas que hasta hoy se viene trabajando.

La didáctica/Saber Pedagógico es una de las categorías más importantes de esta investigación, ya que dentro de esta está todo un conjunto de respuestas con respecto a las formas y dinámicas que cada profesor y profesora utilizan para mejorar el aprendizaje de los estudiantes.

En esta categoría se piensa y replantean las actividades que usualmente se usan en la carrera, al mismo tiempo se logra plantearse un constante llamado en el aprendizaje, ya que este es variable y cambiante; ya que tanto el ambiente como la población lo son.

Para nosotros como trabajadores(as) sociales esta herramienta de planeación de sondeo nos permite adquirir cada vez más experiencia, no solo para las actividades academistas sino para la realidad existente fuera de la universidad.

Finalmente nos permite ver más allá de un análisis superfluo, esta técnica nos da la capacidad de demostrar el trabajo que un trabajador(a) puede llegar hacer dentro de un campo específico y demostrar con resultados coherentes una investigación para un diagnóstico o más.

CAPÍTULO XI

USO DE TICS

Estamos en un contexto mediático que nos exige una interacción con las TICs y un conocimiento importante sobre las diferentes herramientas tecnológicas y los elementos principales de la educación virtual, pues muchos ámbitos tanto social, cultural, académico y demás, se están manejando desde este ámbito y es totalmente necesario participar de los mismos.

Es importante además de implementar el uso de las TICs en las aulas de clase como apoyo para el desarrollo de las clases, el manejo adecuado de los profesores sobre estos mismos. Pues vemos que en la encuesta hay cierto grado de inconformidad frente a esto, por lo cual sería bueno implementar estrategias para mejorar este factor y se de una satisfacción total de los estudiantes frente al uso de las TICs.

El reconocimiento de los medios tecnológicos e informáticos como herramientas útiles para la formación profesional del estudiante, puede depender en gran medida del acceso que los jóvenes logren tener a los diferentes medios tecnológicos, así como de la manera como son introducidos en el mundo de la educación virtual y las diversas herramientas tecnológicas, enseñando estos como elementos que pueden aportar a la formación académica y no solo a la dispersión lúdica del estudiante.

La importancia que le puede dar un estudiante al uso de las tics para su formación, depende en gran medida del acceso que el mismo pueda tener en su casa a los diferentes

recursos tecnológicos disponibles, situación que puede afectar a futuro el desempeño académico y profesional de los jóvenes y adultos que desde su formación no han logrado un acceso amplio a las diferentes herramientas tecnológicas.

Por otro lado, la implementación de diferentes herramientas tecnológicas en las aulas de clase facilitaría tanto al estudiante como al profesor desarrollar sus clases, puesto que como se vio reflejado en la encuesta, es el videobeam una de las pocas herramientas con las cuales se desarrollan las clases, teniendo en cuenta que actualmente existen multiplicidad de métodos tecnológicos para implementar una clase universitaria y acceder a la enseñanza y el conocimiento de una manera diferente.

CAPÍTULO XII

EVALUACIÓN

De la dimensión de *Evaluación*, se puede concluir que la mayoría de encuestados y encuestadas, consideran que la calidad de los docentes es “muy buena” y “buena”, también consideran que los trabajos finales son relevantes para su formación académica, al igual que los talleres en clase y talleres grupales, lo que puede deberse a que son actividades que se dan en interacción con sus compañeros, compañeras y docentes (en el caso de los talleres en clase) en donde se retroalimentan en conocimientos que aportan en su formación, además que en el caso de los talleres se genera una nota acumulativa en el transcurso del semestre, contrario a lo que ocurre en el caso de los exámenes como criterio de evaluación, en los cuales la mayoría de estudiantes encuestados (as) están en desacuerdo. También es importante resaltar que para los y las estudiantes encuestados (as) los exámenes no miden el nivel de conocimiento académico, al igual que se encuentran en desacuerdo con que éstos sean un criterio de evaluación.

BIBLIOGRAFÍA

AUTORES VARIOS (2005). *Características y percepciones de los estudiantes de trabajo social de la Universidad del Valle – 2005*, Cali, Universidad del Valle-Escuela de Trabajo Social y Desarrollo Humano. Curso Diseño de sondeo, Grupo 02. Estudiantes 7º semestre. Profesor Arizaldo Carvajal.

AUTORES VARIOS (2008a). *Características, vivencias y percepciones de los estudiantes de la Universidad del Valle sede Tuluá*, Tuluá, Universidad del Valle-Programa de Trabajo Social. Curso Diseño de sondeo. Estudiantes 7º semestre. Profesor Arizaldo Carvajal.

AUTORES VARIOS (2008b). *Características e imaginarios sociales de los estudiantes de primer semestre de la Facultad de Humanidades de la Universidad del Valle, Cali, periodo agosto-diciembre de 2008*, Cali, Universidad del Valle-Escuela de Trabajo Social y Desarrollo Humano. Curso Diseño de sondeo, Grupo 02. Estudiantes 7º semestre. Profesor Arizaldo Carvajal.

AUTORES VARIOS (2009). *Imaginarios y percepciones de los estudiantes de la Universidad del Valle, sede Cali, sobre el trabajo social y los/as trabajadores/as sociales*, Cali, Universidad del Valle-Escuela de Trabajo Social y Desarrollo Humano. Curso Diseño de sondeo, Grupo 02. Estudiantes 7º semestre. Profesor Arizaldo Carvajal.

AUTORES VARIOS (2012). *Sentidos y prácticas del uso de internet de los(as) estudiantes del programa de Trabajo social de la Universidad del Valle, Cali*, Cali, Universidad del Valle-Escuela de Trabajo Social y Desarrollo Humano. Curso Diseño de sondeo, Grupo 01. Estudiantes 7º semestre. Profesor Arizaldo Carvajal.

AUTORES VARIOS (2013). *Relaciones amorosas de los/as estudiantes de la Universidad del Valle, Cali, sede Meléndez*, Cali, Universidad del Valle-Escuela de Trabajo Social y Desarrollo Humano. Curso Diseño de sondeo, Grupo 01. Estudiantes 7º semestre. Profesor Arizaldo Carvajal.

AVILA PENAGOS, Rafael (Compilador) (2003). *La investigación-acción pedagógica*. Bogotá, Ediciones Antropos.

BARRÓN, María Concepción (2009). *Docencia universitaria y competencias didácticas*. Volumen XXXI, 125. IISUE UNAM.

CALLEJAS, M. (2005) Los estilos pedagógicos de los profesores universitarios. Recuperado el 12 de febrero del 2014 de la página web

Universia:<http://noticias.universia.net.co/en-portada/noticia/2005/12/21/257723/estilos-pedagogicos-profesores-universitarios.html>

CHAMORRO, Javier y otros (2008). *Las prácticas pedagógicas que construyen conocimiento colectivo en el aula con estudiantes de pregrado de tres universidades de Bogotá*. En <http://repository.lasalle.edu.co/bitstream/10185/1531/1/T85.08%20Ch357p.pdf>. Accedido el 17 de Febrero del 2014.

GAITÁN, Riveros Carlos y otros (2005). Estado del Arte. Prácticas educativas y procesos de formación en la educación superior. Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá.

GÓMEZ MENDOZA, Miguel Angel (S.F). "*Pedagogía: Definición, métodos y modelos*", en : <http://www.utp.edu.co/~humanas/revistas/revistas/rev26/gomez.htm>. Fecha de consulta: mayo 29 de 2014.

GUILLAUMÍN, Arturo y Santos, Miguel (2006). *Avances en complejidad y educación: teoría y práctica*. Ediciones Octaedro. España.

MORA, Julia (1986). *El mejoramiento de la docencia en la Universidad del Valle: sureconstrucción conceptual*. Universidad del Valle- Facultad de Educación. Cali.

ORTEGA HURTADO, José Olmedo (2005). Poder y práctica pedagógica. Bogotá, Cooperativa Editorial Magisterio.

PERAFÁN ECHEVERRY, Gerardo Andrés (1997). *Pensamiento Docente y Práctica Pedagógica*. Bogotá: Cooperativa Editorial Magisterio.

SANTOS, D. (2006) *Prácticas pedagógicas universitarias*. Universidad de la Salle, Bogotá.

ZAMBRANO LEAL, Armando (2002). *Pedagogía, educabilidad y formación de docentes*. Cali, Grupo Editorial Nueva Biblioteca Pedagógica.

BIBLIOGRAFÍA Y CIBERGRAFÍA POR CAPÍTULOS:

CAPÍTULO IV

CARACTERÍSTICAS SOCIO-ECONÓMICAS DEL(LA) ESTUDIANTE

Aguilar, J. (s.f) La independencia de los diferentes: las personas con sexualidad diversa visibles en Colombia desde 1991. En: <http://www.ub.edu/geocrit/coloquio2012/actas/09-J-Aguilar.pdf> Consultado el 26 de Mayo del 2014.

Duek, M & Inda, G. (2009) ¿Desembarazarse de Marx? Avatares del concepto de clases sociales. En Revista Conflicto Social Año 2, N° 1, Junio 2009. Buenos Aires. Pp. 26-55.

Glezerman, G & Smernov, S. (1968) *Clases y lucha de clases*. México, Editorial Grijalbo.

Bourdieu, P. (1989) El espacio social y la génesis de las "clases". En Estudios sobre las Culturas Contemporáneas Vol. III, No 7, Septiembre, 1989. México. Pp. 27-55.

Thompson, E.P. (1989) *La formación de la clase obrera en Inglaterra*. España, Editorial Crítica.

CAPÍTULO V

CARACTERÍSTICAS FAMILIARES DEL(LA) ESTUDIANTE

BARRÓN, López Sara (2002) Familias monoparentales: un ejercicio de clarificación conceptual y sociológica. En: Revista del Ministerio de Trabajo e inmigración de España. N°. 40, Diciembre 2002. Pp. 13-30.

HERITIERE, A (2001). Las sociedades humanas y las familias. Tomado de la enciclopedia francesa universalis (Versión CD-rom) Traducido por María Cristina TEnorio. Pág. 1-16

JIMÉNEZ, Blanca Inés (1999) Familias nucleares poligenéticas, cambios y permanencias. En Revista Nómadas N° 1. Departamento de Investigaciones. Universidad Central. Octubre de 1999. Págs. 172-176.

MICOLTA, Amparo (2002). Realidades Familiares y Trabajo Social. En Revista Colombiana de Trabajo Social N° 16, 2002. CONETS, Manizales.

MICOLTA, Amparo (2013). Parentalidad y autoridad: un reto en el contexto de la migración internacional. <http://bibliotecadigital.univalle.edu.co>. Consultado el 2 de Marzo de 2014.

Pedró, Francesc (S. F.) Tecnología y escuela: lo que funciona y por qué, documento básico. XXVI Semana Monográfica de la Educación LA EDUCACIÓN EN LA SOCIEDAD DIGITAL. Fundación Santillana.

http://www.fundacionsantillana.com/upload/ficheros/noticias/201111/documento_bsico.pdf.
Consultado el 28 de Mayo de 2014.

CAPÍTULO VI

IMAGEN DEL(LA) DOCENTE

BIBLIOGRAFIA

- FREIRE, Paulo (2009). Pedagogía del oprimido. Capítulo 2 y 3. (Págs. 75 -158)

CIBERGRAFÍA

- Gibaja R.E. *La imagen del docente*. Recuperado el día 20 de mayo, del sitio Web:
https://www.google.com.co/search?q=LA+IMAGEN+DEL+ROL+DOCENTE*&oq=LA+IMAGEN+DEL+ROL+DOCENTE*&aqs=chrome..69i57j0l2.2686j0j8&sourceid=chrome&es_sm=122&ie=UTF-8
- Mesquita, D.L. *El esclarecimiento del concepto de autonomía de Paulo Freire en la práctica de educadores sociales para niños de la calle*. Recuperado el día 20 de mayo, del sitio Web:
<http://books.google.com.co/books?id=gynUHtlbLOcC&pg=PA85&dq=CONCEPTO+SOBRE+EDUCADOR&hl=es-419&sa=X&ei=PfV7U929CfPLsQSfiICQCQ&ved=0CCwQ6AEwAA#v=onepage&q=CONCEPTO%20SOBRE%20EDUCADOR&f=false>

- Pinto, J.L. *Los imaginarios sociales*. Recuperado el día 20 de mayo, del sitio Web: <http://books.google.com.co/books?id=XUxQ3v4Cn7QC&pg=PA8&dq=imaginarios+sociales&hl=es-419&sa=X&ei=af57U9X8MpPgsATD74LABw&ved=0CCwQ6AEwAA#v=onepage&q=imaginarios%20sociales&f=false>

CAPÍTULO VII

CRITERIOS DE ELECCIÓN DE PROFESORES(AS)

BIBLIOGRAFÍA

Cabezas, Gustavo. (2009). *¿Afecta el género de los profesores a los resultados académicos de los estudiantes? Diferencias de género en matemática y lenguaje*.

Ruiz, Lidia. (2008). *La evaluación educativa en la docencia universitaria*.

CIBERGRAFÍA

Marcuschamer, Eva. Criterios de elección. Recuperado el día 21 de mayo del 2014 del sitio web <http://universitasorientacion.wordpress.com/2009/07/24/criterios-de-eleccion/>.

Ministerio de educación, alcaldía de Cali, recuperado el 22 de mayo del sitio web http://www.mineducacion.gov.co/1621/articles-293659_archivo_pdf_abc.pdf.

Schussler, Renata. *Género y educación, Cuaderno temático*. Editorial Grafica EBRA. (2007), recuperado el 23 mayo del 2014 del sitio web <http://www.oei.es/genero/documentos/egenero.pdf>.

CAPÍTULO VIII

RELACIONES PROFESOR(A)- ESTUDIANTE

Ciber Bibliografía:

Pérez. M. (sd). Freire y Vigostky en los procesos educativos latinoamericanos contemporáneos. Consultado

en: http://www.cubaarqueologica.org/document/ant06_perezperez.pdf Recopilado: 03 de marzo de 2014.

Torres. H (2001). El vínculo pedagógico, maestro – alumno. Educación transversal, educación para la vida. Revista Virtual “La Tarea” No.15. Consultado

en: <http://www.latarea.com.mx/articu/articu15/torres15.htm> Recopilado: 01 de marzo de 2014.

Definición.de (2008-2014). Definición de relaciones - Qué es, Significado y Concepto.

Disponible en: <http://definicion.de/relaciones/#ixzz2v1F7yuHx>

Diccionario de la Real Academia Española (R.A.E.). Definición del concepto relación.

Disponible en: <http://lema.rae.es/drae/srv/search?id=ZcclLuOIIDXX2LBtlYDQ>

García Guillermo (2001). Guía de autoaprendizaje relaciones humanas, Modalidad de Educación Abierta y a Distancia. Secretaría de Educación Pública, Dirección General de Educación Superior, Escuela Nacional de Biblioteconomía y Archivonomía. México.

Disponible

en: <http://www.sisman.utm.edu.ec/libros/FACULTAD%20DE%20INGENIER%C3%8DA%20AGRON%C3%93MICA/CARRERA%20DE%20INGENIER%C3%8DA%20AGRON%C3%93MICA/03/relaciones%20humanas/relaciones%20humanas.pdf>

LIBROS

BALANTA, *Elizabeth y Corrales, Martha (2002). Caracterización de las relaciones fraternas cuando uno de sus miembros presenta OMC.* Tesis de Pregrado. Departamento de Trabajo Social. Universidad del Valle.

PATÍÑO Luceli & ROJAS Mauricio (2009). *Subjetividad y subjetivación de las prácticas pedagógicas en la Universidad*. En revista Educación y educadores. Colombia Universidad de La Sabana. Vol. 12. Num. 1, 2009 Pp. 98-99.

TENTI, Emilia (2005). *La condición Docente. Análisis comparado de la Argentina, Brasil, Perú y Uruguay*. Editorial Siglo XXI editores Argentina S.A.

ALLIDIERE, Noemí (2008). *El vínculo profesor alumno una lectura psicológica*. Editoriales Biblos. Argentina.

CAPÍTULO IX

RELACIONES DE PODER

Bibliografía:

ARENDT, H. (1970) *Sobre la violencia*. México. Joaquín Mortiz.

BRAMELD, T. (1967). *La educación como poder*. Editorial F. Trillas, S.A. México.

GIRALDO, B. (1997). *Debate sobre el poder*. La búsqueda de la verdad: Un mensaje a la juventud latinoamericana. Artes gráficas Univalle. Cali.

HOYOS, G. (1990). *Pedagogía, discurso y poder*. Bogotá: Corprodic.

LOAIZA, Y. & otros. (2012). "La práctica pedagógica de los docentes universitarios en el área de la salud y su relación con el desempeño académico". *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, No. 1, Vol. 8, pp. 95 – 118. Manizales: Universidad de Caldas.

Cibergrafía:

ARRÍEN, J. Sf. Educación y Poder.. Accedido el 04 de marzo de 2014. En: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/subida/Nicaragua/cielacupoli/20120813023037/IVeducacion.pdf.ori>.

FOUCAULT, M. (1964). documento en línea recuperado el día 03 de marzo de 2014. En: <http://investigacion.politicas.unam.mx/teoriasociologicaparatodos/pdf/Contempor%20E1nea/Foucault%20%20Historia%20de%20la%20locura%20en%20la%20%20E9poca%20cl%20E1sica.pdf>.

FREIRE. P. Educación Problemátizadora. Tomado de: <http://freire.idoneos.com/index.php/319078> el día 01 de Junio de 2014.

GONZALEZ, S. sf. Docencia, práctica pedagógica e investigación. Universidad de Córdoba. Accedido el 04 de marzo de 2014. En: <http://web.www3.unicordoba.edu.co/sites/default/files/MODULO%201.pdf>.

HOPENHAYN, M (1988) "La participación y sus motivos". Documento en línea recuperado el 22 de mayo del 2014 en el sitio web www.pdfactory.com.

ORMART, E. La ética en la evaluación educativa. Tomado de: <http://www.ugr.es/~sevimeco/revistaeticanet/numero6/Articulos/Formateados/7La.pdf> el día 01 de junio de 2014.

CAPÍTULO X

DIDÁCTICA/SABER PEDAGÓGICO

BIBLIOGRAFÍA:

DÍAZ, V. (2001). Construcción del saber pedagógico. Sinopsis Educativa, Revista Venezolana de Investigación, 1(2), Pág. 13-40.

El saber pedagógico. (1997). Páginas Didácticas. N° 1. Editorial. Buenos Aires: Programa.

NERICI, I. (1970) Hacia una Didáctica General Dinámica. Buenos Aires. Kapelusz.

ORTIZ, Alexander. *Metodología de la enseñanza problemática en el aula de clases*. EdicionesAsiesca. Rescatado el día 3 de junio del 2014 en el sitio web: http://books.google.es/books?id=xhEEDZrnBhwC&printsec=frontcover&dq=pedagogia+y+didactica&hl=es&sa=X&ei=JRCNU9fOD-y0sATQ_4Ew&ved=0CDgQ6AEwAg#v=onepage&q=pedagogia%20y%20didactica&f=false

ORTIZ, Alexander. *Pedagogía y docencia universitaria: Hacia una didáctica de la educación superior*. Tomo 1. Ediciones CEPEDID. Rescatado el día 3 de junio del 2014 en el sitio web: http://books.google.es/books?id=pzzLrtsqMGIC&printsec=frontcover&dq=pedagogia+y+didactica&hl=es&sa=X&ei=JRCNU9fOD-y0sATQ_4Ew&ved=0CF4Q6AEwCQ#v=onepage&q=pedagogia%20y%20didactica&f=false

CAPÍTULO XI

USO DE TICS

BIBLIOGRAFÍA

- *María Olga Lavado Pérez y Enrique Martínez-Salanova Sánchez AULARIA, El país de las aulas, revista digital de educomunicación*
- *Ministerio de Educación Nacional, Educación virtual o educación en línea. Julio 19 de 2009. Retomado el día 4 de marzo de 2013 de la página web: <http://www.mineduacion.gov.co/1621/article-196492.htm>*

- *Universia (2010) “El correo electrónico: herramienta que favorece la interacción en ambientes educativos virtuales” Recuperado el día 20 de abril del 2014 de la página web Universia: <http://noticias.universia.net.co/vida-universitaria/noticia/2010/06/16/452787/correo-electronico-herramienta-favorece-interaccion-ambientes-educativos-virtuales.html>*

CAPÍTULO XII

EVALUACIÓN

Jurado Valencia, Fabio. (2011). *Anfibios académicos: Pedagogías, docencia y evaluación en la educación superior*. Universidad Nacional de Colombia, Facultad de Ciencias Humanas, Facultad de medicina, Instituto de investigación en Educación. Bogotá, D.C, Colombia.

ANEXOS

1. Encuesta aplicada



FACULTAD DE HUMANIDADES PROGRAMA ACADÉMICO DE TRABAJO SOCIAL

ESTUDIO SOBRE PRÁCTICAS PEDAGÓGICAS DE LOS(AS) PROFESORES(AS) DEL PROGRAMA DE TRABAJO SOCIAL DE LA UNIVERSIDAD DEL VALLE, CALI (Confidencial)

Encuesta No. _____

I. CARACTERÍSTICAS SOCIO-ECONÓMICAS DEL(LA) ESTUDIANTE

1. Semestre que cursa: _____

2. Género

1. Masculino ___ 2. Femenino ___ 3. Diverso ___

3. Edad (en años cumplidos): _____

4. Estado civil

1. Soltero(a) ___ 2. Casado(a) ___ 3. Unión libre ___ 4. Separado(a) ___ 5. Viudo(a) ___

99. No contesta ___

5. Usted es egresado(a) de un colegio:

1. Público ___ 2. Privado ___

3. Otro ___ Cuál. _____

6. El colegio o institución educativa de donde usted egresó es de modalidad:

1. Académica ___ 2. Comercial ___ 3. Industrial ___ 4. Tecnológica ___

5. Otra ___ Cuál. _____ 88. No sabe ___ 99. No contesta ___

7. Lugar de nacimiento:

1. Cali ___ 2. Otro municipio del Valle ___ 3. Cauca ___ 4. Nariño ___ 5. Chocó ___

6. Eje cafetero ___

7. Antioquia ___ 8. Huila/Tolima ___ 9. Cundinamarca/Boyacá ___ 10. Costa Atlántica ___

11. Otro lugar ___ Cuál: _____

8. ¿Actualmente, en qué lugar reside usted?

1. Cali__ 2. Palmira__ 3. Yumbo__ 4. Jamundí__ 5. Candelaria__
6. Santander de Quilichao__ 7. Otra ciudad o pueblo__ Cuál: _____

9. El lugar donde vive es:

1. Propio__ 2. Alquilado__ 3. Otro__ Cuál _____

10. ¿En qué barrio vive usted? _____

Estrato del barrio: _____

11. ¿Trabaja usted actualmente?

1. Si__ 2. No__ (Si contesta No pase a pregunta 15)

99. No contesta__

12. ¿Qué tipo de actividad realiza?

99. No contesta__ 0. No aplica__

13. Cuántas horas semanales le dedica a su actividad laboral? _____

99. No contesta__ 0. No aplica__

14. Considera que su actividad laboral está incidiendo en su rendimiento académico:

1. Positivamente__ 2. Negativamente__ 3. No incide__

99. No contesta__ 0. No aplica__

II. CARACTERÍSTICAS FAMILIARES DEL(LA) ESTUDIANTE

15. ¿Tiene usted hermanos(as) que estudien en universidad pública?

1. Si__ 2. No__

16. ¿Tiene usted hermanos(as) que estudien en universidad privada?

1. Si__ 2. No__

17. ¿Tiene usted hermanos(as) profesionales? (técnicos, tecnológicos, universitarios)

1. Si__ 2. No__

18. Formación profesional de sus padres:(técnicos, tecnológicos, universitarios)

1. Sólo mi padre___ 2.Sólo mi madre___ 3. Ambos _____
4. Ninguno___ 99. No contesta___

19. ¿Con quién vive usted?

1. Solo (a) ___ 2. Con padre y madre___3. Con padres y hermanos___
4. Con Padres y Familiares ___ 5. Con uno de los padres___ 6. Con familiares___
7. Con amigos___8. Compañero(a) sentimental ___
9. Otro___Cuál_____

20. ¿En su casa o sitio de habitación dispone de un computador?

1. Si___ 2. No___

21. ¿Dispone usted de un computador portátil?

1. Si___ 2. No___

22. ¿Tiene usted acceso a internet en su lugar de residencia, u otro medio como celular, módem, etc?

1. Si___ 2. No___ 99. No contesta___

23. ¿Quién financia principalmente sus estudios? (marque una opción)

1. Padre y madre___ 2. Padre___ 3. Madre___ 4. Familiares___ 5. Padres y familiares___
6. Usted mismo/a ___7. Otro___Cuál: _____ 99. No contesta___

24. Principalmente, ¿De quién depende económicamente usted.?

1. Padres ___2. Familiares___3. Pareja ___4. Usted mismo(a) ___5. Otras personas ___

25. ¿Tiene personas a Cargo?

1. Si ___2. No ___

III. IMAGEN DEL DOCENTE

26. ¿Para usted, influye la opinión de los demás a la hora de construir una imagen sobre algún profesor o profesora?

1. Si ___ 2. No ___

27. Principalmente, un profesor o profesora representa para usted: (Marque una sola opción)

1. Una imagen de autoridad _____ 2. Una persona con quien aprender _____
3. Un ejemplo a seguir _____
4. Un apoyo académico _____ 5. Un apoyo personal _____ 6. Otro ¿cuál? _____

28. Para usted, la apariencia física influye en la imagen que usted construye sobre un profesor o profesora:

1. Si ___ 2. No ___

29. ¿Influye en la imagen que usted tiene de un(a) profesor(a) su forma de vestir?

1. Si ___ 2. No ___

30. Defina en una palabra la imagen que usted actualmente tiene de un(a) profesor(a) de Trabajo social de Univalle: _____

99. No contesta ___

IV. CRITERIOS DE ELECCIÓN DE PROFESORES

31. Cuando elije ver un curso con un(a) docente, usted prefiere que sea:

1. Mujer ___ 2. Hombre ___ 3. Le es indiferente ___ 4. Le es asignado ___

32. A la hora de elegir un docente, ¿Para usted es importante su edad?

1. Sí ___ 2. No ___ 3. Le es indiferente ___ 4. Le es asignado ___

33. Cuando usted elige un docente, ¿es importante el tipo de evaluación que utiliza para calificar los cursos?

1. Sí ___ 2. No ___ 3. Le es indiferente ___ 4. Le es asignado ___

34. Cuando elije un docente, ¿Es relevante la metodología utilizada para dar el curso?

1. Sí ___ 2. No ___ 3. Le es indiferente ___ 4. Le es asignado ___

35. Cuando usted ha visto un curso con un/a profesor/a, ¿esta experiencia influye o influiría para volverlo/a a elegir en otro curso?

1. Sí ___ 2. No ___

36. Cuando va a elegir un(a) docente para ver un curso, ¿influyen los comentarios que haya escuchado de otros compañeros/as?

1. Sí ___ 2. No ___ 3. Le es indiferente ___

37. Al momento de elegir un(a) docente para un curso, ¿usted tiene en cuenta su formación académica?

1. Sí___2. No___3. Le es indiferente_____

V. RELACIONES PROFESOR- ESTUDIANTE

38. En general, considera usted que su comunicación con los (as) profesores (as) de Trabajo Social es:

1. Buena___ 2.Regular___ 3. Mala___

39. Principalmente, ¿Qué sentimiento le suscita los y las docentes de Trabajo Social? (Elija una opción)

1. Respeto___ 2.Admiración___3. Afecto___4. Envidia___5. Rencor___

6. Otro___ ¿Cuál?_____

40. En general, ¿Cuál es el grado de empatía que posee con los y las docentes de Trabajo Social?

1. Alto___ 2. Medio___ 3. Bajo___

41. En general, ¿Cómo es el tipo de interacción que usted como estudiante establece con el(la) docente?

1. Formal___2.Poco Formal___3. Informal___

42. ¿Realiza otro tipo de actividades extra académicas con profesores (as) de Trabajo Social fuera del área de clase?

1. A menudo___ 2. Ocasionalmente___ 3. Nunca___

43. En general, ¿Cómo es su relación con los(as) docentes?

1. Muy buena___2. Buena___3. Regular___4. Mala___99. No contesta___

VI. RELACIONES DE PODER

44. ¿Está usted de acuerdo con que el docente sea quien construya el programa académico de cada asignatura?

1. Sí___2. No___

45. En general, ¿Quién toma las decisiones en el aula de clase?

1. Docente _____2.Estudiante____3. Docente y estudiante_____

46. ¿Considera usted que el/la docente ejerce poder a través de las evaluaciones que realiza?

1. Sí___2. No___

47. ¿La posición jerárquica del profesor(a) influye en su relación con los y las estudiantes?

1. Sí___2. No___

48. Considera usted que el grado de influencia del/la docente en el desarrollo de las dinámicas al interior del aula de clase es:

1. Muy alta___2. Alta___3. Media___4. Baja___5. Nula___99.No contesta___

VII. DIDÁCTICA/SABER PEDAGÓGICO

49. Principalmente, por fuera de clase, ¿Qué elemento de comunicación le brinda el(la) docente para dar solución a las preguntas o inquietudes que tiene sobre algún tema? (Marque una sola opción)

1. Asesorías___2. Correo electrónico___3. Facebook___4. Dropbox___5. Blog/web___
6. Skipe___7. Llamadas telefónicas___8. Otro___Cual? : _____
99. No contesta___

50. ¿El profesor(a) realiza actividades que relacionen los conocimientos adquiridos en clase con la vida cotidiana?

1. Sí___2. No___

51. En general, Cuál es la principal actividad que realiza el profesor(a) en sus cursos:

(Marque una sola opción)

1. Talleres escritos___2. Role Play (juego de roles)___3. Exposiciones___4. Salidas pedagógicas___
5. Invitación de profesionales___6. Aplicación del tema en asuntos de la vida cotidiana___7.
Otro___ ¿Cual?: _____

52. En general ¿qué estrategias usan los profesores para desarrollar su clase?

(Marque una sola opción)

1. Debates___2. Reflexiones___3. Videos___4. Foros___
5. Otro___ ¿Cual? _____

53. ¿Considera usted que la didáctica empleada por el profesor(a) aporta a su formación profesional?

1. Sí___2. No___

54. ¿El/la docente tiene en cuenta sus ideas en el momento de construir las dinámicas para la clase?

1. Siempre ___ 2. Ocasionalmente ___ 3. Nunca ___

VIII. MODELO CIBERNÁUTICO-USO DE TICS

55. ¿Cuál es el principal medio tecnológico utilizado por los/las profesores/as en el desarrollo de sus cursos? (Marque una sola opción)

1. Videobeam ___ 2. Televisor ___ 3. Acetatos ___ 4. Grabadora ___

5. Otro ___ ¿cuál? _____

56. ¿Con qué frecuencia utilizan los/as docentes medios tecnológicos dentro del aula?

1. Muy frecuente ___ 2. Frecuente ___ 3. Poco frecuente ___ 4. Nunca ___

57. Generalmente, ¿Cuál es el uso más frecuente que sus profesores/as le dan al videobeam? (Marque una sola opción)

1. Diapositivas ___ 2. Videos ___ 3. Películas ___ 4. Documentales ___

5. Otro ___ ¿cuál? _____

58. En general, ¿Considera que el uso que hace el/la docente del videobeam es?

1. Muy adecuado ___ 2. Adecuado ___ 3. Poco adecuado ___ 4. Nada adecuado ___

59. En general, cree que el dominio que tienen los/las profesores/as de los medios tecnológicos es:

1. Muy bueno ___ 2. Bueno ___ 3. Regular ___ 4. Malo ___

60. Considera que, para su formación profesional, el uso de los medios tecnológicos en clase es:

1. Muy importante ___ 2. Importante ___ 3. Poco importante ___ 4. Nada importante ___

IX. EVALUACIÓN

61. ¿Considera usted que los exámenes miden su nivel de conocimiento?

1. Sí ___ 2. No ___

62. ¿Está usted de acuerdo o en desacuerdo con los exámenes como criterio de evaluación de los cursos?

1. De acuerdo___2.En desacuerdo___

63. Cuando se evalúa un curso con exámenes, usted prefiere que estos sean:

1. Escritos___2. Orales___ 3. Le es indiferente ___

64. ¿Qué grado de utilidad tiene para usted los trabajos finales?

1. Muy útiles___2. Útiles___3. Poco útiles___4. Inútiles___

65. En su criterio, de las diferentes formas de evaluación, ¿Cuál considera le aporta más a su formación académica? (escoja una):

1. Reseñas___2. Exámenes ___3. Quiz___4. Talleres en clase___5. Trabajos en grupo___
6. Trabajos individuales___7. Trabajos finales ___ 8. Otra___Cuál: _____

66. En general, ¿Cuál es la valoración que usted le daría a los cursos que ha visto en el Programa de Trabajo social por su nivel de calidad?

1. Muy alta __ 2.Alta __ 3.Media __ 4. Baja __ 5. Muy baja __

67. En general, los(as) docentes de la Escuela de Trabajo Social le parecen:

1. Muy buenos___2. Buenos___3. Regulares___4. Malos___99. No contesta___

68. ¿Cómo se siente usted en la carrera de trabajo social?

1. Muy a gusto___ 2. A gusto___ 3. Medianamente a gusto___4. A disgusto___

GRACIAS

OBSERVACIONES:

Fecha de elaboración: _____

2. Manual de codificación



FACULTAD DE HUMANIDADES PROGRAMA ACADÉMICO DE TRABAJO SOCIAL

ESTUDIO SOBRE PRÁCTICAS PEDAGÓGICAS DE LOS(AS) PROFESORES(AS) DEL PROGRAMA DE TRABAJO SOCIAL DE LA UNIVERSIDAD DEL VALLE, CALI

MANUAL DE CODIFICACIÓN

I. CARACTERÍSTICAS SOCIO-ECONÓMICAS DEL (LA) ESTUDIANTE

1. Semestre que cursa

1. Primero
3. Tercero
5. Quinto
7. Séptimo
8. Octavo

99. No contesta/sin especificar

2. Género

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

3. Edad

1. Menores de 18 años
2. 18 años a 20 años
3. 21-24 años
4. 25-30 años
5. Mayores de 30 años

99. No contesta

4. Estado civil

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

5. Tipo de colegio del que egresó

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

Si la pregunta no está marcada, coloque el código 99 (NO contesta)

6. Modalidad colegio

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

7. Lugar de nacimiento

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

Si la pregunta no está marcada, coloque el código 99 (NO contesta)

8. Lugar residencia

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

Si la pregunta no está marcada, coloque el código 99 (NO contesta)

9. Tipo posesión residencia

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

Si la pregunta no está marcada, coloque el código 99 (NO contesta)

10. Estrato

1. Estrato 1

2. Estrato 2

3. Estrato 3

4. Estrato 4

5. Estrato 5

6. Estrato 6

88. No sabe

99. No contesta

11. Trabajo actual

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

12. Actividad realizada

1. Práctica académica
2. Monitor (a).
3. Mesero (a)
4. Profesor (a)
5. Ventas
6. Atención al cliente
7. Comerciante
8. Oficios varios
9. Cuidado niños
10. Operario maquinas
11. Facturador(a)
12. Cantante
13. Recepcionista
14. Secretaria
15. Recreacionista
16. Paramédico
17. Locutor
18. Otras actividades
99. No contesta

13. Horas semanales dedicadas a actividad laboral

1. De 1 a 6 horas
2. De 7 a 12 horas
3. De 13 a 20 horas
4. De 21 a 30 horas
5. Más de 30 horas
99. No contesta

14. Incidencia actividad laboral en rendimiento académico

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

II. CARACTERÍSTICAS FAMILIARES DEL(LA) ESTUDIANTE

15. Hermanos(as) que estudian en universidad pública

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

Si la pregunta no está marcada, coloque el código 99 (NO contesta)

16. Hermanos(as) que estudian en universidad privada

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

Si la pregunta no está marcada, coloque el código 99 (NO contesta)

17. Hermanos(as) profesionales

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

Si la pregunta no está marcada, coloque el código 99 (NO contesta)

18. Formación profesional de los padres

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

19. Con quién vive

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

Si la pregunta no está marcada, coloque el código 99 (NO contesta)

20. Dispone de un computador en casa

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

Si la pregunta no está marcada, coloque el código 99 (NO contesta)

21. Dispone de un computador portátil

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

Si la pregunta no está marcada, coloque el código 99 (NO contesta)

22. Acceso a internet

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

23. Quién financia sus estudios

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

24. De quién depende económicamente

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

Si la pregunta no está marcada, coloque el código 99 (NO contesta)

25. Personas a cargo

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

Si la pregunta no está marcada, coloque el código 99 (NO contesta)

III. IMAGEN DEL(LA) DOCENTE

26. Influencia opinión de los demás a la hora de construir una imagen sobre algún profesor o profesora

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

Si la pregunta no está marcada, coloque el código 99 (NO contesta)

27. Un profesor(a) representa para usted

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

Si la pregunta no está marcada, coloque el código 99 (NO contesta)

28. Influencia apariencia física en la imagen que construye sobre un profesor o profesora

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

Si la pregunta no está marcada, coloque el código 99 (NO contesta)

29. Influencia vestido en la imagen que tiene de un(a) profesor(a)

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

Si la pregunta no está marcada, coloque el código 99 (NO contesta)

30. Imagen actual de un(a) profesor(a) de Trabajo social de Univalle

1. Admiración
2. Compromiso
3. Agradable
4. Profesional
5. Clásico
6. Sociables
7. Descomplicado (a)
8. Exigente
9. Académico(a)
10. Malgeniado
11. Seriedad
12. Sencillo
13. Capacitado
14. Experiencia
15. Contradicción
16. Ricachón(a)
17. Impaciente
18. Integral
19. Comprensivo(a)
20. Autoritario(a)
21. Estructurado(a)
22. Diverso(a)
23. Acertivo(a)
24. Apasionado(a)

- 25. Despreocupado(a)
- 26. Critico
- 27. Loco
- 28. Imponente
- 29. Dedicado
- 30. Funcionalista
- 31. Excelente
- 32. Organizado(a)
- 33. Psicorigido(a)
- 34. Reflexivo
- 35. Responsable
- 36. Ético(a)
- 37. Genial
- 38. Pedante
- 39. Disciplina
- 40. Orientador(a)
- 41. Otras imágenes
- 99. No contesta

IV. CRITERIOS DE ELECCIÓN DE PROFESORES(AS)

31. Preferencia docente según genero

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

Si la pregunta no está marcada, coloque el código 99 (NO contesta)

32. Importancia edad al elegir docente

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

Si la pregunta no está marcada, coloque el código 99 (NO contesta)

33. Importancia tipo de evaluación al elegir docente

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

Si la pregunta no está marcada, coloque el código 99 (NO contesta)

34. Relevancia metodología utilizada al elegir docente

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

Si la pregunta no está marcada, coloque el código 99 (NO contesta)

35. Influencia curso ya visto al elegir docente

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

Si la pregunta no está marcada, coloque el código 99 (NO contesta)

36. Influencia comentarios al elegir docente

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

Si la pregunta no está marcada, coloque el código 99 (NO contesta)

37. Influencia formación académica al elegir docente

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

Si la pregunta no está marcada, coloque el código 99 (NO contesta)

V. RELACIONES PROFESOR(A)- ESTUDIANTE

38. Comunicación con los (as) profesores (as) de Trabajo Social

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

Si la pregunta no está marcada, coloque el código 99 (NO contesta)

39. Sentimiento que suscita los y las docentes de Trabajo Social

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

Si la pregunta no está marcada, coloque el código 99 (NO contesta)

40. Grado de empatía que posee con los y las docentes de Trabajo Social

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

Si la pregunta no está marcada, coloque el código 99 (NO contesta)

41. Tipo de interacción que establece con el (la) docente

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

Si la pregunta no está marcada, coloque el código 99 (NO contesta)

42. Actividades extra académicas con profesores (as) de Trabajo Social fuera del área de clase

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

Si la pregunta no está marcada, coloque el código 99 (NO contesta)

43. Relación con los(as) docentes

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

VI. RELACIONES DE PODER

44. Acuerdo con que el docente sea quien construya el programa académico de cada asignatura

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

Si la pregunta no está marcada, coloque el código 99 (NO contesta)

45. Quién toma las decisiones en el aula de clase

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

Si la pregunta no está marcada, coloque el código 99 (NO contesta)

46. Ejercicio de poder a través de las evaluaciones

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

Si la pregunta no está marcada, coloque el código 99 (NO contesta)

47. Influencia posición jerárquica del profesor(a) en su relación con los y las estudiantes

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

Si la pregunta no está marcada, coloque el código 99 (NO contesta)

48. Grado de influencia del/la docente en el desarrollo de las dinámicas al interior del aula de clase

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

VII. DIDÁCTICA/SABER PEDAGÓGICO

49. Elemento de comunicación fuera de clase

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

50. Actividades que relacionan los conocimientos adquiridos en clase con la vida cotidiana

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

Si la pregunta no está marcada, coloque el código 99 (NO contesta)

51. Principal actividad que realiza el profesor(a) en sus cursos

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

Si la pregunta no está marcada, coloque el código 99 (NO contesta)

52. Estrategias para desarrollar la clase

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

Si la pregunta no está marcada, coloque el código 99 (NO contesta)

53. Aportes didáctica a formación profesional

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

Si la pregunta no está marcada, coloque el código 99 (NO contesta)

54. Participación en construcción dinámicas para la clase

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

Si la pregunta no está marcada, coloque el código 99 (NO contesta)

VIII. MODELO CIBERNÁUTICO-USO DE TICS

55. Principal medio tecnológico utilizado

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

Si la pregunta no está marcada, coloque el código 99 (NO contesta)

56. Frecuencia utilización medios tecnológicos dentro del aula

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

Si la pregunta no está marcada, coloque el código 99 (N0 contesta)

57. Uso más frecuente dado al videobeam

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

Si la pregunta no está marcada, coloque el código 99 (N0 contesta)

58. Opinión uso que hace el/la docente del videobeam

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

Si la pregunta no está marcada, coloque el código 99 (N0 contesta)

59. Opinión dominio que tienen los/las profesores/as de los medios tecnológicos

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

Si la pregunta no está marcada, coloque el código 99 (N0 contesta)

60. Uso de los medios tecnológicos para formación profesional

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

Si la pregunta no está marcada, coloque el código 99 (N0 contesta)

IX. EVALUACIÓN

61. Medición nivel de conocimiento con exámenes

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

Si la pregunta no está marcada, coloque el código 99 (N0 contesta)

62. Exámenes como criterio de evaluación de los cursos

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

Si la pregunta no está marcada, coloque el código 99 (N0 contesta)

63. Tipo de evaluación cursos

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

Si la pregunta no está marcada, coloque el código 99 (N0 contesta)

64. Grado de utilidad trabajos finales

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

Si la pregunta no está marcada, coloque el código 99 (NO contesta)

65. Tipo de evaluación que más aporta a formación académica

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

Si la pregunta no está marcada, coloque el código 99 (NO contesta)

66. Valoración de cursos

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

Si la pregunta no está marcada, coloque el código 99 (NO contesta)

67. Calidad de los(as) docentes de la Escuela de Trabajo Social

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

68. Cómo se siente en la carrera de Trabajo social

Codifique según el número marcado con la **X** en la Encuesta

Si la pregunta no está marcada, coloque el código 99 (NO contesta)

3. Tabla de frecuencias



**FACULTAD DE HUMANIDADES
PROGRAMA ACADÉMICO DE TRABAJO SOCIAL**

**ESTUDIO SOBRE PRÁCTICAS PEDAGÓGICAS DE LOS(AS) PROFESORES(AS) DEL
PROGRAMA DE TRABAJO SOCIAL DE LA UNIVERSIDAD DEL VALLE, CALI**

Semestre que cursa

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos				
Primero	56	24,6	24,6	24,6
Tercero	49	21,5	21,5	46,1
Quinto	43	18,9	18,9	64,9
Séptimo	39	17,1	17,1	82,0
Octavo	41	18,0	18,0	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Género

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos				
Masculino	25	11,0	11,0	11,0
Femenino	197	86,4	86,4	97,4
Diverso	5	2,2	2,2	99,6
No contesta	1	,4	,4	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Edad

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Menores de 18 años	28	12,3	12,3	12,3
18 años a 20 años	94	41,2	41,2	53,5
21-24 años	76	33,3	33,3	86,8
Válidos 25-30 años	21	9,2	9,2	96,1
Mayores de 30 años	7	3,1	3,1	99,1
No contesta	2	,9	,9	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Estado Civil

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Soltero(a)	205	89,9	89,9	89,9
Casado(a)	5	2,2	2,2	92,1
Válidos Unión libre	12	5,3	5,3	97,4
No contesta	6	2,6	2,6	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Tipo de colegio del que egresó

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Público	157	68,9	68,9	68,9
Privado	58	25,4	25,4	94,3
Válidos Otro	11	4,8	4,8	99,1
No contesta	2	,9	,9	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Modalidad colegio

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Académica	85	37,3	37,3	37,3
Comercial	68	29,8	29,8	67,1
Industrial	23	10,1	10,1	77,2
Tecnológica	13	5,7	5,7	82,9
Válidos Otra	31	13,6	13,6	96,5
No sabe	3	1,3	1,3	97,8
No contesta	5	2,2	2,2	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Lugar de nacimiento

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Cali	158	69,3	69,3	69,3
Otro municipio del Valle	23	10,1	10,1	79,4
Cauca	15	6,6	6,6	86,0
Nariño	9	3,9	3,9	89,9
Chocó	1	,4	,4	90,4
Eje cafetero	2	,9	,9	91,2
Válidos				
Antioquia	3	1,3	1,3	92,5
Huila/Tolima	3	1,3	1,3	93,9
Cundinamarca/Boyacá	6	2,6	2,6	96,5
Costa Atlántica	1	,4	,4	96,9
Otro lugar	7	3,1	3,1	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Lugar residencia

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Cali	203	89,0	89,0	89,0
Palmira	8	3,5	3,5	92,5
Yumbo	3	1,3	1,3	93,9
Jamundí	5	2,2	2,2	96,1
Candelaria	1	,4	,4	96,5
Otra ciudad o pueblo	6	2,6	2,6	99,1
No contesta	2	,9	,9	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Válidos

Tipo posesión residencia

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Propio	123	53,9	53,9	53,9
Alquilado	86	37,7	37,7	91,7
Válidos Otro	18	7,9	7,9	99,6
No contesta	1	,4	,4	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Estrato

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Estrato 1	33	14,5	14,5	14,5
Estrato 2	72	31,6	31,6	46,1
Estrato 3	95	41,7	41,7	87,7
Estrato 4	16	7,0	7,0	94,7
Válidos Estrato 5	3	1,3	1,3	96,1
Estrato 6	2	,9	,9	96,9
No sabe	1	,4	,4	97,4
No contesta	6	2,6	2,6	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Trabajo actual

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Si	68	29,8	29,8	29,8
No	159	69,7	69,7	99,6
No Contesta	1	,4	,4	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Actividad realizada

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No aplica	159	69,7	69,7	69,7
Práctica académica	8	3,5	3,5	73,2
Válidos Monitor (a).	19	8,3	8,3	81,6
Mesero (a)	10	4,4	4,4	86,0
Profesor (a)	3	1,3	1,3	87,3

Ventas	8	3,5	3,5	90,8
Atención al cliente	3	1,3	1,3	92,1
Comerciante	3	1,3	1,3	93,4
Oficios varios	1	,4	,4	93,9
Cuidado niños	1	,4	,4	94,3
Operario maquinas	1	,4	,4	94,7
Facturador(a)	1	,4	,4	95,2
Cantante	1	,4	,4	95,6
Secretaria	1	,4	,4	96,1
Recreacionista	1	,4	,4	96,5
Paramédico	1	,4	,4	96,9
Otras actividades	4	1,8	1,8	98,7
No contesta	3	1,3	1,3	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Horas semanales dedicadas a actividad laboral

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No aplica	159	69,7	69,7	69,7
Válidos				
De 1 a 6 horas	9	3,9	3,9	73,7
De 7 a 12 horas	14	6,1	6,1	79,8
De 13 a 20 horas	13	5,7	5,7	85,5

De 21 a 30 horas	8	3,5	3,5	89,0
Más de 30 horas	15	6,6	6,6	95,6
No contesta	10	4,4	4,4	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Incidencia actividad laboral en rendimiento académico

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No aplica	159	69,7	69,7	69,7
Positivamente	11	4,8	4,8	74,6
Negativamente	21	9,2	9,2	83,8
No incide	24	10,5	10,5	94,3
No contesta	13	5,7	5,7	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Hermanos(as) que estudian en universidad pública

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
SI	39	17,1	17,1	17,1
No	185	81,1	81,1	98,2
No contesta	4	1,8	1,8	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Hermanos(as) que estudian en universidad privada

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Si	24	10,5	10,5	10,5
No	196	86,0	86,0	96,5
No contesta	8	3,5	3,5	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Hermanos(as) profesionales

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Si	82	36,0	36,0	36,0
No	141	61,8	61,8	97,8
No contesta	5	2,2	2,2	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Formación profesional de los padres

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos				
Sólo mi padre	35	15,4	15,4	15,4
Sólo mi madre	36	15,8	15,8	31,1
Ambos	42	18,4	18,4	49,6
Ninguno	105	46,1	46,1	95,6
No contesta	10	4,4	4,4	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Con quién vive

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos				
Solo (a)	14	6,1	6,1	6,1
Con padre y madre	13	5,7	5,7	11,8
Con padres y hermanos	75	32,9	32,9	44,7
Con Padres y Familiares	13	5,7	5,7	50,4
Con uno de los padres	44	19,3	19,3	69,7

Con familiares	24	10,5	10,5	80,3
Con amigos	7	3,1	3,1	83,3
Compañero(a) sentimental	9	3,9	3,9	87,3
Otro	28	12,3	12,3	99,6
No contesta	1	,4	,4	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Dispone de un computador en casa

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Si	212	93,0	93,0	93,0
No	14	6,1	6,1	99,1
No contesta	2	,9	,9	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Dispone de un computador portátil

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Si	156	68,4	68,4	68,4
No	72	31,6	31,6	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Acceso a internet

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Si	204	89,5	89,5	89,5
Válidos No	24	10,5	10,5	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Quién financia sus estudios

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Padre y madre	71	31,1	31,1	31,1
Padre	40	17,5	17,5	48,7
Madre	42	18,4	18,4	67,1
Familiares	11	4,8	4,8	71,9
Válidos Padres y familiares	12	5,3	5,3	77,2
Usted mismo/a	35	15,4	15,4	92,5
Otro	16	7,0	7,0	99,6
No contesta	1	,4	,4	100,0
Total	228	100,0	100,0	

De quién depende económicamente

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
,00	1	,4	,4	,4
Padres	164	71,9	71,9	72,4
Familiares	18	7,9	7,9	80,3
Pareja	8	3,5	3,5	83,8
Usted mismo(a)	29	12,7	12,7	96,5
Otras personas	7	3,1	3,1	99,6
6,00	1	,4	,4	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Personas a cargo

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Si	23	10,1	10,1	10,1
No	204	89,5	89,5	99,6
No contesta	1	,4	,4	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Influencia opinión de los demás a la hora de construir una imagen sobre algún profesor o profesora

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Si	136	59,6	59,6	59,6
Válidos No	92	40,4	40,4	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Un profesor(a) representa para usted

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Una imagen de autoridad	18	7,9	7,9	7,9
Una persona con quien aprender	130	57,0	57,0	64,9
Un ejemplo a seguir	10	4,4	4,4	69,3
Válidos Un apoyo académico	66	28,9	28,9	98,2
Un apoyo personal	1	,4	,4	98,7
Otro	2	,9	,9	99,6
No contesta	1	,4	,4	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Influencia apariencia física en la imagen que construye sobre un profesor o profesora

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Si	95	41,7	41,7	41,7
No	131	57,5	57,5	99,1
No contesta	2	,9	,9	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Influencia vestido en la imagen que tiene de un(a) profesor(a)

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Si	119	52,2	52,2	52,2
No	105	46,1	46,1	98,2
No contesta	4	1,8	1,8	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Imagen actual de un(a) profesor(a) de Trabajo social de Univalle

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Admiración	5	2,2	2,2	2,2
Compromiso	13	5,7	5,7	7,9
Agradable	4	1,8	1,8	9,6
Profesional	12	5,3	5,3	14,9

Clásico	1	,4	,4	15,4
Sociables	3	1,3	1,3	16,7
Descomplicado (a)	2	,9	,9	17,5
Exigente	3	1,3	1,3	18,9
Académico(a)	1	,4	,4	19,3
Malgeniado	2	,9	,9	20,2
Seriedad	2	,9	,9	21,1
Sencillo	3	1,3	1,3	22,4
Capacitado	4	1,8	1,8	24,1
Experiencia	5	2,2	2,2	26,3
Ricachón(a)	1	,4	,4	26,8
Integral	6	2,6	2,6	29,4
Comprensivo(a)	4	1,8	1,8	31,1
Autoritario(a)	3	1,3	1,3	32,5
Estructurado(a)	1	,4	,4	32,9
Diverso(a)	1	,4	,4	33,3
Acertivo(a)	1	,4	,4	33,8
Despreocupado(a)	1	,4	,4	34,2
Critico	5	2,2	2,2	36,4
Loco	3	1,3	1,3	37,7
Imponente	2	,9	,9	38,6
Dedicado	3	1,3	1,3	39,9
Funcionalista	1	,4	,4	40,4

Excelente	2	,9	,9	41,2
Organizado(a)	2	,9	,9	42,1
Psicorigido(a)	3	1,3	1,3	43,4
Reflexivo	1	,4	,4	43,9
Responsable	4	1,8	1,8	45,6
Ético(a)	2	,9	,9	46,5
Pedante	1	,4	,4	46,9
Disciplina	2	,9	,9	47,8

Imagen actual de un(a) profesor(a) de Trabajo social de Univalle

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos Orientador(a)	1	,4	,4	48,2
Otras imágenes	51	22,4	22,4	70,6
No contesta	67	29,4	29,4	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Preferencia docente según género

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Mujer	8	3,5	3,5	3,5
Hombre	18	7,9	7,9	11,4
Le es indiferente	182	79,8	79,8	91,2
Le es asignado	18	7,9	7,9	99,1
No contesta	2	,9	,9	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Importancia edad al elegir docente

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Si	26	11,4	11,4	11,4
No	111	48,7	48,7	60,1
Le es indiferente	80	35,1	35,1	95,2
Le es asignado	11	4,8	4,8	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Importancia tipo de evaluación al elegir docente

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Si	158	69,3	69,3	69,3
No	36	15,8	15,8	85,1
Le es indiferente	26	11,4	11,4	96,5
Le es asignado	6	2,6	2,6	99,1
No contesta	2	,9	,9	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Relevancia metodología utilizada al elegir docente

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Si	204	89,5	89,5	89,5
No	11	4,8	4,8	94,3
Le es indiferente	4	1,8	1,8	96,1
Le es asignado	8	3,5	3,5	99,6
No contesta	1	,4	,4	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Influencia curso ya visto al elegir docente

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Si	222	97,4	97,4	97,4
Válidos No	6	2,6	2,6	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Influencia comentarios al elegir docente

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Si	174	76,3	76,3	76,3
Válidos No	39	17,1	17,1	93,4
Le es indiferente	15	6,6	6,6	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Influencia formación académica al elegir docente

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Si	148	64,9	64,9	64,9
No	42	18,4	18,4	83,3
Válidos Le es indiferente	37	16,2	16,2	99,6
No contesta	1	,4	,4	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Comunicación con los (as) profesores (as) de Trabajo Social

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Buena	158	69,3	69,3	69,3
Regular	65	28,5	28,5	97,8
Mala	5	2,2	2,2	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Sentimiento que suscita los y las docentes de Trabajo Social

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Respeto	128	56,1	56,1	56,1
Admiración	70	30,7	30,7	86,8
Afecto	9	3,9	3,9	90,8
Rencor	1	,4	,4	91,2
Otro	12	5,3	5,3	96,5
No contesta	8	3,5	3,5	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Grado de empatía que posee con los y las docentes de Trabajo Social

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Alto	70	30,7	30,7	30,7
Medio	147	64,5	64,5	95,2
Válidos Bajo	8	3,5	3,5	98,7
No contesta	3	1,3	1,3	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Tipo de interacción que establece con el(la) docente

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Formal	175	76,8	76,8	76,8
Poco formal	48	21,1	21,1	97,8
Válidos Informal	5	2,2	2,2	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Actividades extra académicas con profesores (as) de Trabajo Social fuera del área de clase

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
A menudo	11	4,8	4,8	4,8
Ocasionalmente	48	21,1	21,1	25,9
Válidos Nunca	168	73,7	73,7	99,6
No contesta	1	,4	,4	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Relación con los(as) docentes

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Muy buena	26	11,4	11,4	11,4
Buena	178	78,1	78,1	89,5
Válidos Regular	20	8,8	8,8	98,2
Mala	1	,4	,4	98,7
No contesta	3	1,3	1,3	100,0
Total	228	100,0	100,0	

**Acuerdo con que el docente sea quien construya el programa académico de
cada asignatura**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Si	164	71,9	71,9	71,9
Válidos No	64	28,1	28,1	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Quién toma las decisiones en el aula de clase

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Docente	46	20,2	20,2	20,2
Estudiante	4	1,8	1,8	21,9
Válidos Docente y estudiante	177	77,6	77,6	99,6
No contesta	1	,4	,4	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Ejercicio de poder a través de las evaluaciones

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Si	187	82,0	82,0	82,0
No	40	17,5	17,5	99,6
No contesta	1	,4	,4	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Influencia posición jerárquica del profesor(a) en su relación con los y las estudiantes

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Si	175	76,8	76,8	76,8
No	52	22,8	22,8	99,6
No contesta	1	,4	,4	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Grado de influencia del/la docente en el desarrollo de las dinámicas al interior del aula de clase

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Muy Alta	46	20,2	20,2	20,2
Alta	145	63,6	63,6	83,8
Media	28	12,3	12,3	96,1
Baja	4	1,8	1,8	97,8
No contesta	5	2,2	2,2	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Elemento de comunicación fuera de clase

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos				
Asesorías	142	62,3	62,3	62,3
Correo Electrónico	75	32,9	32,9	95,2
Blog/Web	2	,9	,9	96,1
Otro	2	,9	,9	96,9
No contesta	7	3,1	3,1	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Actividades que relacionan los conocimientos adquiridos en clase con la vida cotidiana

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos				
Si	210	92,1	92,1	92,1
No	17	7,5	7,5	99,6
No contesta	1	,4	,4	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Principal actividad que realiza el profesor(a) en sus cursos

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Talleres escritos	128	56,1	56,1	56,1
Role Play	2	,9	,9	57,0
Exposiciones	39	17,1	17,1	74,1
Salidas pedagógicas	1	,4	,4	74,6
Invitación de profesionales	5	2,2	2,2	76,8
Aplicación del tema en asuntos de la vida cotidiana	39	17,1	17,1	93,9
Otro	9	3,9	3,9	97,8
No contesta	5	2,2	2,2	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Válidos

Estrategias para desarrollar la clase

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Debates	112	49,1	49,1	49,1
Reflexiones	68	29,8	29,8	78,9
Videos	11	4,8	4,8	83,8
Válidos Foros	3	1,3	1,3	85,1
Otro	30	13,2	13,2	98,2
No contesta	4	1,8	1,8	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Aportes didáctica a formación profesional

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Si	222	97,4	97,4	97,4
No	4	1,8	1,8	99,1
Válidos No contesta	2	,9	,9	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Participación en construcción dinámicas para la clase

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos Siempre	55	24,1	24,1	24,1
Válidos Ocasionalmente	160	70,2	70,2	94,3
Válidos Nunca	13	5,7	5,7	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Principal medio tecnológico utilizado

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos Videobeam	222	97,4	97,4	97,4
Válidos Televisor	6	2,6	2,6	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Frecuencia utilización medios tecnológicos dentro del aula

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos Muy frecuente	91	39,9	39,9	39,9
Válidos Frecuente	123	53,9	53,9	93,9
Válidos Poco frecuente	12	5,3	5,3	99,1
Válidos No contesta	2	,9	,9	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Uso más frecuente dado al videobeam

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Diapositivas	212	93,0	93,0	93,0
Videos	12	5,3	5,3	98,2
Válidos Documentales	1	,4	,4	98,7
Otro	3	1,3	1,3	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Opinión uso que hace el/la docente del videobeam

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Muy adecuado	44	19,3	19,3	19,3
Adecuado	161	70,6	70,6	89,9
Válidos Poco adecuado	22	9,6	9,6	99,6
No contesta	1	,4	,4	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Opinión dominio que tienen los/las profesores/as de los medios tecnológicos

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Muy bueno	16	7,0	7,0	7,0
Bueno	146	64,0	64,0	71,1
Válidos Regular	64	28,1	28,1	99,1
Malo	2	,9	,9	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Uso de los medios tecnológicos para formación profesional

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Muy importante	81	35,5	35,5	35,5
Importante	136	59,6	59,6	95,2
Válidos Poco importante	10	4,4	4,4	99,6
Nada importante	1	,4	,4	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Medición nivel de conocimiento con exámenes

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Si	73	32,0	32,0	32,0
Válidos No	155	68,0	68,0	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Exámenes como criterio de evaluación de los cursos

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
De acuerdo	88	38,6	38,6	38,6
Válidos En Desacuerdo	138	60,5	60,5	99,1
No contesta	2	,9	,9	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Tipo de evaluación cursos

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Escritos	122	53,5	53,5	53,5
Orales	62	27,2	27,2	80,7
Válidos Le es indiferente	42	18,4	18,4	99,1
No contesta	2	,9	,9	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Grado de utilidad trabajos finales

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Muy útiles	74	32,5	32,5	32,5
Útiles	138	60,5	60,5	93,0
Válidos Poco útiles	11	4,8	4,8	97,8
Inútiles	2	,9	,9	98,7
No contesta	3	1,3	1,3	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Tipo de evaluación que más aporta a formación académica

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Reseñas	38	16,7	16,7	16,7
Exámenes	5	2,2	2,2	18,9
Talleres en clase	77	33,8	33,8	52,6
Trabajos en grupo	33	14,5	14,5	67,1
Válidos Trabajos individuales	24	10,5	10,5	77,6
Trabajos finales	42	18,4	18,4	96,1
Otro	8	3,5	3,5	99,6
No contesta	1	,4	,4	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Valoración de cursos

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Muy alta	36	15,8	15,8	15,8
Alta	159	69,7	69,7	85,5
Media	31	13,6	13,6	99,1
Válidos Baja	1	,4	,4	99,6
No contesta	1	,4	,4	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Calidad de los(as) docentes de la Escuela de Trabajo Social

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Muy buenos	88	38,6	38,6	38,6
Buenos	130	57,0	57,0	95,6
Regulares	8	3,5	3,5	99,1
Malos	1	,4	,4	99,6
No contesta	1	,4	,4	100,0
Total	228	100,0	100,0	

Cómo se siente en la carrera de Trabajo social

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Muy a gusto	104	45,6	45,6	45,6
A gusto	105	46,1	46,1	91,7
Medianamente a gusto	18	7,9	7,9	99,6
No contesta	1	,4	,4	100,0
Total	228	100,0	100,0	